

UCHWAŁA NR XXXII.173.2021
RADY GMINY GÓRZYCA

z dnia 25 listopada 2021 r.

**w sprawie: skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej
im. Kresowian w Czarnowie**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) oraz § 109a ust. 3 w zw. z § 109f Uchwały Nr III.17.2018 Rady Gminy Górzycy z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Gminy Górzycy (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z 2019 r., poz. 193), **Rada Gminy Górzycy** uchwala się co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 11 października 2021 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kresowian w Czarnowie.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawarte zostało w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przekazuje się Skarżącym tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Górzycy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Bańka

Uzasadnienie

Skarżący pismem z dnia 11 października 2021 r. uzupełnionym pismem z dnia 21 października 2021r. wnieśli skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kresowian w Czarnowie. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 221 r., poz. 735 ze zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2, jest rada gminy. Przewodniczący Rady Gminy Górzyca pismem z dnia 13 października 2021 r. przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Górzyca. W dniu 14 października br. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował Przewodniczącego Rady Gminy Górzyca, że ze względu na objętość skargi zawierającej w treści 7 skarg oraz skomplikowany charakter sprawy, opinia dotycząca zasadności skargi oraz projekt uchwały zostaną przedstawione w terminie do 25 listopada 2021 r. W tym samym dniu Przewodniczący Rady Gminy Górzyca wystosował zawiadomienie do Skarżących o przedłużeniu do dnia 25 listopada 2021 r. terminu na rozpatrzenie sprawy. Pismem z dnia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy zwróciła się, dnia 14 października 2021 r., do Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kresowian w Czarnowie o ustosunkowanie się do zarzutów wniesionej skargi. Pismem z dnia 22 października 2021 r. Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Kresowian w Czarnowie udzieliła odpowiedzi na zarzuty skargi.

Wobec wpływu do Rady Gminy w dniu 21.10.2021r. od Skarżących tzw. Załącznika do skargi, który Przewodniczący Rady Gminy Górzyca potraktował jako dalszy ciąg skargi Skarżących z dnia 11.10.2021r. - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy zwróciła się do Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kresowian w Czarnowie o złożenie wyjaśnień do Załącznika do skargi. Pismem z dnia 04.11.2021r. Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Kresowian w Czarnowie udzieliła odpowiedzi-wyjaśnień do Załącznika do skargi.

Działająca z ramienia Rady Gminy Górzyca - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy zapoznała się ze Skargą skarżących z dnia 11.10.2021r. uzupełnioną załącznikiem do skargi z dnia 21.10.2021r., zapoznała się z Protokołem kontroli w trybie działań doraźnych Lubuskiego Kuratora Oświaty (LKO) znak sprawy :KO.II.5533.40.2021.AP z dnia 04.08.2021r., z wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kresowian w Czarnowie z dnia 14.10.2021r. oraz z dnia 04.11.2021r., z pozostałymi dokumentami załączonymi do skargi i ustnymi wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kresowian w Czarnowie oraz z opinią Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Czarnowie z dnia 20.10.2021r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji badając skargę - ustaliła że Skarżący jedną pisemną skargą wnieśli kilka skarg wśród których znalazły się drobne skargi i 7 skarg podstawowych

Wśród „drobnych” skarg pojawia się zarzut złej organizacji kiermaszu w ...kościelnie przez szkołę. Taki zarzut przekazało im ich dziecko.... W sprawie brak było i jest dowodów na to aby to „szkoła organizowała kiermasz w ...kościelnie”. Zarzut ten nie ma potwierdzenia w dokumentach. Choć w skardze skarżący wyrażają żal i pretensje do kilku osób – pracowników szkoły o „*nie dociekanie przyczyn powstania filmiku*”... to i na ten zarzut brak jest dowodów odpowiedzialności Dyrektora szkoły. Pozostałe opisy skargi zawierają cytaty rzekomych rozmów Skarżącej z Dyrektorem szkoły oraz opisy faktów i przyznanie do złego postępu „dziewczyn” a także zarzuty pod adresem Wychowawcy klasy dziecka Skarżących. Konkretnie zarzuty pojawiają się dopiero w formie skarg numerowanych.

Skarga 1: *Niewywiązywanie się na posiedzeniu rady klasyfikacyjnej w czerwcu 2021 roku przez Radę Pedagogiczną z decyzji uchwalonej na nadzwyczajnym posiedzeniu rady 7 kwietnia 2021 r.*

Komisja rady analizując protokół rady pedagogicznej szkoły z dnia 07.04.2021r. w jego treści nie zauważyła, aby na Radzie zapadły jakieś decyzje RP dotyczące dziecka skarżących, które miałyby mieć wpływ na przebieg i decyzje Rady Pedagogicznej w czerwcu 2021 r. To że Rada Pedagogiczna w kwietniu 2021 r. przypominała zasady i warunki jakie może spełnić uczeń, aby uzyskać możliwość zmiany oceny swojego zachowania, nie oznacza wcale po stronie Rady Pedagogicznej powstania jakiegokolwiek zobowiązania – Rada pedagogiczna może zmienić swoje wcześniejsze decyzje, ale nie musi. Skarżący zapominają o tym, że Rada Pedagogiczna SP jest organem kolegialnym i autonomicznym nauczyciel, gdzie każdy nauczyciel ma swój głos. Skoro na podstawie faktów i braku faktów, które powinien ewentualnie spełnić uczeń starający się o zmianę oceny zachowania – aż 9 nauczycieli członków Rady nie dopatrzyło się poprawy w zachowaniu się dziecka skarżących, to nie mogą mieć oni pretensji do Dyrektora Szkoły. Absurdalnym jest zarzut kierowania posiedzeniem Rady Pedagogicznej przez Dyrektora, skoro to jego uprawnienie wynika z przepisów ustawy o systemie oświaty. Skoro pozostali wychowawcy klas i nauczyciele nie potwierdzili oczekiwanej aktywności ucznia – dziecka Skarżących, to Skarżący nie mogą zarzucać im nieprawdę w ich obiektywnych ocenach i opiniach.

Również nie potwierdził się zarzut subiektywnego i niekorzystnego działania Dyrektora szkoły, jako przewodniczącego rady pedagogicznej na niekorzyść ucznia – dziecka Skarżących. Komisja Rady posiłkując się ustaleniami kontroli Lubuskiego Kuratora Oświaty stwierdza, że kontrolujące potwierdziły zgodność oceny z zachowania dziecka Skarżących z punktowym systemem oceniania

zachowania obowiązującym w szkole oraz pismem skierowanym do Rodziców 08.04.2021r. To Rada Pedagogiczna szkoły a nie Dyrektor Szkoły – zadecydowała o głosowaniu tajnym nad oceną zachowania się ucznia. Skoro Rada Pedagogiczna podjęła decyzję w głosowaniu tajnym, równym i bezpośrednim, to nie można jej decyzją obciążać Dyrektora Szkoły, który nie miał żadnego wpływu na decyzje nauczycieli - uczestniczących w radzie. Zarzut skarżących w tym zakresie jest bezzasadny.

Skarga 2: *Działania niewychowawcze i krzywdzące dziecko oraz zarzut podania przez Dyrektora nieprawdziwych informacji o uczniu dla wizytatorów.* Ten zarzut również nie potwierdził się. Wizytatorzy kontrolując nie opierają się wyłącznie na relacjach i informacjach Dyrektora Szkoły. Z protokołu kontroli LKO wynika m.in. że wizytatorzy przygotowując protokół pokontrolny opierali się także na notatkach Pedagoga szkolnego, informacjach Psycholog, informacjach i notatce wychowawcy klasy, notatce Policjanta oraz posiłowali się wydrukami z Librusa dotyczącymi organizacji pracy w szkole: planów lekcji, harmonogramem konsultacji, wiadomościami wysyłanymi do Rodziców oraz Nauczycieli, wydrukami ocen, wydrukami uczęszczania, historią modyfikacji ocen oraz nieobecności. Wynika z tego, że kontrolujące korzystały z wielu informacji.

W sprawie poza twierdzeniami Skarżących brak jest dowodów na to aby Dyrektor szkoły podawała do informacji publicznej sprawę ucznia. To że LKO zgodnie z ustawą opublikował protokół pokontrolny z kontroli szkoły – to nie ponosi za to odpowiedzialności Dyrektor szkoły, co błędnie zarzucają Skarżący. Uwagi skarżących pod adresem dokumentu jakim jest protokół kontroli LKO – Rada pozostawia bez komentarza.

Skarga 3: *Niezgodne z prawem organizowanie procesu dydaktycznego.* Kontrola LKO w tym zakresie dopatrzyła się istnienia pewnych nieprawidłowości, które zawarła w zaleceniach dla Dyrektora w protokole pokontrolnym. Zwłaszcza, że Dyrektor przyznał, że popełnił błędy przy planowaniu realizacji podstawy programowej z języka obcego nowożytnego: angielskiego dla grupy zdającej język niemiecki oraz języka niemieckiego zdającej język angielski. Ocena organizacji procesu dydaktycznego należy do kompetencji Lubuskiego Kuratora Oświaty i ten poprzez kontrolę wypowiedział się już w tej sprawie. Niezależnie od tego rada przyznaje, iż jest świadoma istnienia wielkich problemów z dokonaniem w szkołach podstawowych Gminy Górzycy właściwej obsady kadry nauczycieli do nauki języków z uwagi na brak takich na rynku, a także problemów z którymi borykały się szkoły przy organizacji nauki (zdalnej, hybrydowej) w związku z panującą pandemią.

Skarga 4: *Dotycząca „Prawidłowości pracy Dyrektora w zakresie zbierania opinii rodziców na temat pracy szkoły.”*

Skarga ta w świetle dokonanych ustaleń jest oczywiście bezzasadna i bezpodstawna.

Dyrektor Szkoły w ramach kontroli, czy też ewaluacji i diagnozy ma prawo występowania do rodziców uczniów szkoły o opinię na temat pracy szkoły. Rada ustaliła, że w trakcie zwracania się o taką opinię nie miało miejsca, co błędnie zarzucają Skarżący ujawnienie jakichkolwiek danych dotyczących b. ucznia szkoły.

Zarzut co do sposobu przeprowadzenia i zasięgania opinii o pracy szkoły jest oczywiście bezpodstawny i bezzasadny. Skarżący nie wyjaśnili dlaczego i z jakiego powodu są szykanowani w środowisku, skoro to nie ma związku ze sprawą, a Skarżący nie wykazali takiego związku. To, że doszło do ewentualnego ujawnienia przez któregoś z nauczycieli tajemnicy służbowej, to nie oznacza, że winę za to ponosi Dyrektor szkoły. Jeżeli Skarżący wiedzą, który z nauczycieli naruszył tajemnicę służbową i ujawnił szczegóły kontroli LKO, to powinni o tym bezzwłocznie zawiadomić Dyrektora Szkoły, a ten właściwą prokuraturę o przestępstwie. Nie bez znaczenia w sprawie jest fakt pracy w szkole kilku członków rodziny Skarżących, którzy również należą do kręgu osób zobowiązanych do zachowania tajemnicy służbowej. Skarżący jeżeli dowiedzieli się o ujawnieniu tajemnicy z rady pedagogicznej to sami też powinni zgłosić to odpowiednim organom. Przeprowadzona kontrola LKO nie ustaliła aby w zarzucanym zakresie Dyrektor naruszył jakiekolwiek przepisy prawa. Dyrektor szkoły powinien zabiegać o jak najlepsze opinie o pracy swojej szkoły, którą kieruje. Skarżący mają prawo nie zgadzać się z opiniami o pracy szkoły w Czarnowie, to nie mają jednak prawa zabraniać innym osobom wyrażania takich opinii.

Skarga 5: *Historia bez cenzury. Dyrektor realizuje zadania publiczne związane z realizacją prawa dzieci do wychowania i opieki odpowiedniej do wieku.*

Zarzut opisany w tej skardze na dzień jej złożenia jest już nie aktualny, co przyznają sami Skarżący stwierdzeniem, że „historia bez cenzury” została usunięta. W zakresie tego zarzutu wypowiedziała się również kontrola LKO w tzw. zaleceniach pokontrolnych.

Skarga 6: *Statut szkoły*

W tym zakresie Skarżący poza zarzutem dezinformacji ze strony Dyrektora szkoły nie formułują konkretnego zarzutu. Komisja rady ustaliła, że Szkoła Podstawowa w Czarnowie posiada Statut Szkoły przyjęty uchwałą Rady Pedagogicznej nr 11/2020/2021 z dnia 13 września 2020 r. a więc jest to stosunkowo aktualny dokument. Niezależnie od stwierdzenia tego faktu – komisja zaleciła organowi prowadzącemu szkołę aby szczegółowo skontrolował Statut szkoły pod kontem jego zgodności z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Kontrola LKO w zakresie tego zarzutu również nie wykazała żadnych nieprawidłowości, dlatego zarzut co do Statutu nie potwierdził się.

Skarga 7: *Skarga, a raczej zażalenie Skarżącej dotyczące odmowy Dyrektora szkoły zatrudniania jej na stanowisku nauczyciela w Szkole Podstawowej w Czarnowie jest również bezzasadna.*

Z tego względu, że dotyczy sytuacji, która wywołana została prawdopodobnie wnioskiem Skarżącej jako zainteresowanej podjęciem pracy. Zatrudnianie i zwalnianie nauczycieli choć należy do wyłącznych kompetencji Dyrektorów szkół to musi następować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a zwłaszcza przepisami Karty Nauczyciela. Dyrektor ma prawo odmówić zatrudnienia osoby, która w jego ocenie nie nadaje się do pracy. W skardze brak jest podania merytorycznych czy formalnych zarzutów pod adresem Dyrektora dotyczących powodów dla których nie doszło do zatrudnienia skarżącej. Skarżąca nie wykazała dlaczego nie składała skargi bezpośrednio po rzekomej odmowie tylko dopiero teraz. Należy podkreślić, że to Dyrektor szkoły ma wyłączną kompetencję w zakresie podejmowania decyzji o zatrudnieniu i to on ostatecznie decyduje o doborze pracowników, a zwłaszcza nauczycieli do pracy w szkole. Jest to jego wyłączna kompetencja, z której żaden organ nie może go ograniczyć czy wyłączyć.

Skargę Skarżących w zakresie odnoszącym się do członków ich rodziny zatrudnionych w Szkole w Czarnowie rada pozostawia w tym zakresie bez rozpoznania, ponieważ Skarżący nie mają prawa ani interesu prawnego składać skargi w interesie tych osób.

W tym stanie rzeczy zasadnym jest przyjęcie, że skarga jest bezzasadna i takie stanowisko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła przedstawić Radzie Gminy Górzycy.

W związku z powyższym Rada Gminy Górzycy, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Rada Gminy Górzycy poucza jednocześnie Skarżących, iż w świetle art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.