

Górzycy, dnia 3 sierpnia 2016 r.

POSTANOWIENIE

GWOŚ.6220.6.4.2016

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), art. 63 ust. 1 i ust. 2, art. 64 ust. 1, pkt 1, w związku z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm., zwanej dalej ustawą o oos), a także § 3 ust. 1 pkt 31 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach

postanawiam

nie stwierdzać potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, pod nazwą:

„Prowadzenie działalności gospodarczej w postaci malarni proszkowej oraz wtryskowni”.

stosownie do wszczętego dnia 25 maja 2016 r. postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek przedłożony przez Mateusza Parylak, zamieszkałego w miejscowości Czarnów, przy ul. Stańska 13d, gmina Górzycy.

Uzasadnienie

Niniejsze postanowienie wydaje się w związku z wszczętym, w dniu 25 czerwca 2016 r. na wniosek Mateusza Parylak, zamieszkałego w miejscowości Czarnów, przy ul. Stańska 13d, gmina Górzycy, postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Prowadzenie działalności gospodarczej w postaci malarni proszkowej oraz wtryskowni”.

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji

o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko lub jego brak stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl art. 64 ust. 1 ww. ustawy postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17. Organem tym, w analizowanym przypadku, zgodnie z art. 78 jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w rozpatrywanym przypadku jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 wójt, burmistrz, prezydent miasta.

Po stwierdzeniu kompletności wniosku organ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił strony postępowania pismem z dnia 1 czerwca 2016 roku (znak: GWOŚ.6220.6.1.2016).

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 31 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ na podstawie art. 64 ust.1 ustawy o ooś, wystąpił o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pismami z dnia 1 czerwca 2016 roku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. w piśmie z dnia 7 czerwca 2016 roku (09.06.2016 r. – data wpływu do tut. urzędu), znak: WOOŚ-II.4240.211.2016.KS wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień. Inwestor pismem z dnia 9 czerwca 2016 (13.06.2016 r. – data wpływu do tut. urzędu) złożyła wyjaśnienia oraz uzupełnił przedmiotowe braki. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. w piśmie z dnia 17 czerwca 2016 roku (21.06.2016 r. – data wpływu do tut. urzędu), znak: WOOŚ-II.4240.211.2016.KS wyraził opinię, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. stwierdził, iż eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie pogorszy właściwego stanu ochrony, jak również nie wpłynie znacząco na

integralność oraz spójność obszarów Natura 2000 oraz pozostałych form ochrony przyrody. Przedsięwzięcie nie jest związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej. Ze względu na charakter przedsięwzięcia i lokalny zasięg oddziaływania nie przewiduje się także transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach, w piśmie z dnia 20 czerwca 2016 roku (21.06.2016 r. – data wpływu do tut. urzędu), znak: NZ 772-6-12/16, przedstawił swoją opinię stwierdzając, iż w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych wnosi o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie wniósł o pełen zakres raportu zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, o sprecyzowanie procesów technologicznych i materiałów jakie będą wykorzystywane w ich trakcie w celu określenia zawartości chemicznych związków toksycznych wydzielanych w procesie produkcyjnym, wraz z określeniem przeznaczenia „gotowych wyprasek: oraz maksymalnej ilości produkowanych na dobę sztuk, o określenie rodzaju przewidywalnych technologii wykorzystywanych w procesie produkcyjnym t.j. ciągu technologicznego, sposobu odprowadzania zanieczyszczeń z pomieszczeń produkcyjnych (dokładne określenie sposobu ochrony powietrza przy wydzielaniu ewentualnych oparów), o określenie sposobu podczyszczania ścieków, ich gromadzenia oraz wywozu przez wyspecjalizowaną firmę, o uwzględnienie w raporcie wpływu przedsięwzięcia na najbliższą zabudowę mieszkalną (uwzględniając zapach wydzielany w trakcie trwania procesu technologicznego), o określenie w jakim stopniu produkcja zostanie zautomatyzowana i jak wpłynie to na komfort akustyczny okolicznych mieszkańców.

Organ analizując informacje o planowanym przedsięwzięciu przedstawione w załączonej do wniosku karcie informacyjnej, mając na względzie ww. opinię, uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy stwierdził, co następuje:

Przedsięwzięcie będzie polegało na wykonywaniu usług polegających na pokrywaniu elementów (ogrodzenia, elementy metalowe) poprzez nakładanie farby metodą proszkową oraz usług polegających na przetwarzaniu tworzyw sztucznych przy użyciu wtryskarki. Inwestycja zlokalizowana będzie na działce o nr 851/1 oraz 850/9, obręb 3-Czarnów. Etap realizacji będzie związany z ustawieniem maszyny do procesu formowania wytryskowego w istniejącym obiekcie budowlanym zlokalizowanym w działce o nr ewid. gruntu 851/1

i 850/9, obręb 3-Czarnów. Teren, na którym będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Proces formowania wtryskowego polegać będzie na uplastycznieniu polimerów w wysokiej temperaturze i wtrysnięciu ich do formy gdzie nastąpi krystalizacja. Do procesu nie będą wykorzystywane odpady. Uruchomienie procesu formowania wtryskowego nie będzie wymagało żadnych prac budowlanych. Malowanie proszkowe będzie prowadzone w pierwszej części budynku gospodarczego zlokalizowanego na przedmiotowych działkach, w drugiej części budynku wykonywane będą usługi przy zastosowaniu wtryskarki. Powierzchnia obiektu to ok. 440 m². Realizacja planowanego zamierzenia nie będzie związana z pracami budowlanymi. W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą stosowane rozpuszczalniki organiczne. Czyszczenie pistoletów natryskowych bądź elementów przeznaczonych do malowania odbywać się będzie za pomocą sprężonego powietrza, bez udziału rozpuszczalników organicznych. W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą występowały ścieki technologiczne. .

Na etapie funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia oddziaływanie na środowisko będzie związane z: emisją hałasu do otoczenia, emisją zanieczyszczeń do powietrza, powstawaniem ścieków bytowych oraz wód opadowych i roztopowych oraz powstawaniem odpadów. Przedstawiony w karcie informacyjnej proces odzysku nie jest źródłem emisji zorganizowanej. Niezorganizowane źródła zanieczyszczeń powietrza pochodzić będą jedynie ze środków transportu. Ścieki socjalno-bytowe odprowadzane będą do kanalizacji sanitarnej. Wtryskarka nie będzie generowała ścieków technologicznych. Wody opadowe i roztopowe zbierane z połaci dachowych będą odprowadzane na tereny zielone w obrębie działki. Odzysk odbywać się będzie wewnątrz budynku co ograniczy rozprzestrzenianie hałasu. Odpady będą magazynowane w odpowiednich kontenerach i zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy o ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia, stwierdzono, że nie jest ona zlokalizowana w strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wybrzeży, obszarach górskich lub leśnych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach

przylegających do jezior i ochrony uzdrowiskowej oraz na obszarach o znacznej gęstości zaludnienia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze Natura 2000 posiadającym podwójny status ochrony Ostoi Ptasiej i Siedliskowej Ujście Warty PLC080001. Analiza otrzymanej dokumentacji, Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Ujście Warty PLC 080001, przyrodniczej bazy danych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., jak i również prześledzenie bezpośrednich i pośrednich skutków przedsięwzięcia, zwłaszcza aspektów związanych z lokalizacją, skalą, rodzajem i charakterystyką planowanej inwestycji oraz uwarunkowań jego realizacji, określonych w art. 63 ust. 1 ustawy *o oś* pozwala uznać, iż planowane działanie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływało na utrzymanie we właściwym stanie ochrony przedmiotów ochrony obszaru posiadającego podwójny status ochrony, jako Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ujście Warty PLC 080001, tj. gatunków i ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych, wymienionych w Standardowym Formularzu Danych Natura 2000. W związku z powyższym należy przyjąć, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływało na utrzymanie we właściwym stanie ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Warty PLC 080001.

Ze względu na charakter i lokalny zasięg możliwego oddziaływania nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ewentualne oddziaływania będą miały zasięg lokalny oraz mało znaczący.

Wobec powyższego, po zapoznaniu się z przedmiotowym wnioskiem, kartą informacyjną i szczegółowym prześledzeniem nie tylko bezpośrednich, ale i pośrednich skutków działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie, a także po wnikliwej analizie uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji w przedłożonym wniosku, zważywszy na uwarunkowania określone w art. 63 ust 1 ustawy *o oś*, a zwłaszcza aspekt lokalizacyjny planowanego przedsięwzięcia, a także skali i charakteru przedsięwzięcia, stwierdza się brak możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz w oparciu o cytowane na wstępie przepisy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje na nie zażalenie.

(-) Wójt Gminy Górzycza
Robert Stolarski

Otrzymują:

Strony według wykazu stron znajdującego się w aktach sprawy.