

z dnia 24 listopada 2017 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargi Prokuratora Rejonowego w Słubicach z dnia 17 listopada 2017 roku, sygn. akt PRPa 71.2017 na uchwałę nr XXIV.127.2017 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Górzycy na rok 2017".**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.) Rada Gminy Górzycy uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargę Prokuratora Rejonowego w Słubicach z dnia 17 listopada 2017 roku, sygn. akt PRPa 71.2017 na uchwałę nr XXIV.127.2017 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Górzycy na rok 2017" wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

§ 2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Górzycy do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Gminy Górzycy przed właściwym Sądem administracyjnym w sprawie skargi wskazanej w § 1 uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Górzycy.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Zdzisław*  
Przewodniczący Rady

Załącznik do Uchwały Nr XXXI.165.2017  
Rady Gminy Górzycy  
z dnia 24 listopada 2017 r.

Górzycy , dnia 24 listopada 2017r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gorzowie Wielkopolskim**

ul. Gen. Dąbrowskiego 13  
66 – 400 Gorzów Wielkopolski

**Skarżący:**

**Prokurator Rejonowy w Słubicach**

ul. Konstytucji 3 Maja 6  
69-100 Słubice

**Organ administracji:**

**Rada Gminy Górzycy**

ul. 1 Maja 1  
69-113 Górzycy

**ODPOWIEDŹ ORGANU ADMINISTRACJI**

na skargę Prokuratora Rejonowego w Słubicach z dnia 17 listopada 2017 roku, sygn. akt PRPa 71.2017 na uchwałę nr XXIV.127.2017 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Górzycy na rok 2017".

Rada Gminy Górzycy działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.), przesyła w załączeniu skargę Prokuratora Rejonowego w Słubicach z dnia 17 listopada 2017 roku, sygn. akt PRPa 71.2017 na uchwałę nr XXIV.127.2017 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Górzycy na rok 2017" doręczoną w dniu 20 listopada 2017 roku wraz z kompletnymi aktami sprawy.

Organ administracji po zapoznaniu się z treścią skargi - wnosi o:

**oddalenie skargi w całości.**

6)usypianie ślepych miotów;

7)wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;

8)zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

3. Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie.

3a. Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają.

4. Realizacja zadań, o których mowa w ust. 2 pkt 3-6, może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt.

5. Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.

1. Rada, odnosząc się do zarzutu II. lit. a skargi, w którym Skarżący zarzuca Radzie naruszenie art.11a ust.2 pkt.6 i 8 ustawy o ochronie zwierząt – poprzez nie wskazanie w Rozdziale 7 ust.2 i rozdziale 9 ust.2 podmiotów (lekarzy weterynarii) upoważnionych do wykonywania zabiegów - podkreśla, że: zarówno w Rozdziale 7 ust. 2 jak i w Rozdziale 9 ust. 2 skarżonej uchwały wskazała Zakład Gospodarki Komunalnej w Górzycy jako ten podmiot który zarówno organizuje i zapewnia wstępną – bieżącą opiekę nad zwierzętami, jak i zapewnia całodobową opiekę weterynaryjną poprzez świadczenie usług weterynaryjnych przez lecznice weterynaryjną, z którą zawiera umowę na takie usługi. To samo dotyczy sytuacji określonej w Rozdziale 9 ust. 2, gdzie Zakład Gospodarki Komunalnej w Górzycy jest podmiotem odpowiedzialnym zarówno za zapewnienie bieżącej i tymczasowej opieki zwierzętom rannym do czasu przyjazdu weterynarza jak i w czasie świadczenia całodobowej opieki, w tym opieki weterynaryjnej (zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 11a ust.2 pkt 8 u.o.z.). Opieka weterynaryjna jest tylko jednym z elementów całościowej opieki sprawowanej nad rannym zwierzęciem. Zadania Zakładu Gospodarki Komunalnej są znacznie szersze niż zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej, która jest zapewniana za pomocą wyznaczonych lecznic weterynaryjnych, a w tym i lekarzy weterynarii. Skarżący w swoim zarzucie pomija istotne zadania gminy, które muszą nastąpić i poprzedzać każdą interwencję weterynaryjną weterynarza. Należy wskazać, iż przepis art.11a ust.2 pkt.6 i 8 u.o.z. - wbrew stanowisku Skarżącego - nie upoważnia Rady do ograniczania i zawężania kręgu lekarzy weterynarzy upoważnionych do wykonywania zabiegów bądź lekarzy weterynarii zobowiązanych do pełnienia opieki nad zwierzętami, które ucierpiały w wyniku zdarzeń drogowych – wyłącznie do lekarzy czy lecznic wskazanych przez Radę. W zakresie tego zarzutu zdaniem Rady sam Skarżący narusza przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o zakładach leczniczych dla zwierząt (t.j. z 2017r. poz.188). Ustawa o ochronie zwierząt nie nakłada na Radę Gminy obowiązku ograniczania i konkretyzowania swoich zadań tylko do wskazanego w uchwale weterynarza czy lecznicy weterynaryjnej. W przekonaniu Rady wskazanie Zakładu Gospodarki Komunalnej jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację całego zakresu zadań gminy określonych w art.11a ust.2 pkt. 6 i 8 nie narusza wskazanych przepisów prawa.

2. Rada, odnosząc się do zarzutu II. lit. b skargi, w którym Skarżący zarzuca Radzie nie wskazanie w uchwale konkretnego podmiotu zobowiązanego do odławiania bezdomnych psów - to również zdecydowanie nie zgadza się z tym zarzutem i to z następujących powodów:

1) świadczenie usług polegających na odławianiu bezdomnych psów jest działalnością gospodarczą, którą w Polsce świadczy niewielka ilość podmiotów gospodarczych. Wskazywanie w uchwale „takiego” podmiotu bez przeprowadzenia uprzedniego zamówienia publicznego stanowiłoby zdaniem Rady nie tylko naruszenie zasad ochrony konkurencji i konsumentów, ale i przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i ustawy o finansach publicznych, gdyż wskazywałoby w uchwale usługobiorcę bez przeprowadzenia wyboru oferty.

2) częstym zjawiskiem występującym na rynku podmiotów świadczących usługi odławiania zwierząt jest zjawisko częstego tworzenia i likwidacji nowo otwartych działalności gospodarczych, co w przypadku ewentualnego wskazania takiego podmiotu w uchwale powodować może wprowadzanie w błąd mieszkańców gminy.

3) z uwagi na fakt, iż na terenie Gminy Górzycy od kilku lat działa i funkcjonuje profesjonalne Schronisko dla Zwierząt, to faktycznie na terenie gminy nie występuje zjawisko bezdomności psów.

Przede wszystkim wskazać należy na brzmienie treści art. 11a ust. 2, które brzmi:

„ Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności: ... ”

Użyte w redakcji tego przepisu słowo „w szczególności” wcale nie oznacza, że katalog treści programu jest ograniczony tylko do z treści 8 punktów. Już sama nazwa i istota aktu prawa miejscowego: „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt” przesądza o tym, iż to prawo wypełnia również swoje zadania edukacyjne (poznawcze) i wychowawcze wobec mieszkańców Gminy, stąd zarzut skarżącego - rzekomego przekroczenia ustawowego upoważnienia przez Radę Gminy jest zarzutem bezpodstawnym.

Zarzut skargi dotyczący treści Rozdziału 6 ust. 2 Programu jest nie zasadny, gdyż określenie obligatoryjnych elementów programu w zaskarżonej uchwale jako "priorytetowe" nie może być w kontekście pozostałych uregulowań skarżonej uchwały odczytane jako przekroczenie upoważnienia ustawowego. Nie stanowi to zamieszczenia w uchwale będącej aktem prawa miejscowego dodatkowych postanowień (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z 22 sierpnia 2017 r., II SA/Bd 1395/16). Dodatkowo należy też podkreślić, że zaskarżona uchwała została podjęta 31 marca 2017 r. W tej dacie obowiązywał art. 11a ust. 2 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 15 listopada 2016 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2102), która weszła w życie z dniem 6 stycznia 2017 r. Zawarte w art. 11a ust. 2 ustawy sformułowanie "w szczególności" świadczy o tym, że aktualnie w tym ustępie nie są wyliczone w sposób enumeratywny kwestie, które może regulować program opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, ale że jest to katalog otwarty. Co więcej, jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt "Ponadto proponuje się wprowadzenie otwartego katalogu elementów, będących przedmiotem programu, przy zachowaniu dotychczasowych elementów mających charakter obligatoryjny. W art. 11a ust. 2 ustawy wprowadzenie do wyliczenia otrzymałoby brzmienie: Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności: co pozwala na znaczne uelastycznienie sposobu realizacji zadania własnego przez gminy, w szczególności umożliwi prowadzenie w ramach programu akcji edukacyjnych" (Lex. VIII.897, *Zmiana ustawy o ochronie zwierząt - uzasadnienie projektu*). W ocenie Rady regulacja jaka znalazła się w Rozdziale 6 ust. 2 pkt. 2 Programu mieści się w katalogu elementów, jakie może zawierać program, stosownie do art. 11a ust. 2 ustawy, w związku z czym brak jest podstaw do uznania, że w tej części Rada Gminy Górzycy przekroczyła wynikające z tego przepisu upoważnienie do uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobieganiu bezdomności.

Mając na uwadze powyższe, Rada Gminy Górzycy nie podziela stanowiska skarżącego Prokuratora, że uzasadnione jest stwierdzenie nieważności wskazanej części uchwały, dlatego wnosi o oddalenie skargi.

#### W załączeniu:

- komplet dokumentów dotyczących sprawy,
- odpis uchwały dla Prokuratury Rejonowej w Słubicach.

Przewodniczący

Rady Gminy Górzycy

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Bańka*  
Krzysztof Bańka