


Uchwała Nr XI.54.2011
Rady Gminy Górzycy
z dnia 12 lipca 2011 r.

Projekt uchwały
Druk Nr 1/XI

w sprawie odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach z dnia 10 czerwca 2011r. na uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie

Na podstawie art. 54 § 2 i § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) w związku z art.18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

Rada Gminy Górzycy uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnąć skargi Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach z dnia 10 czerwca 2011r. na uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie.

§ 2. Udziela się odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. na skargę Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach z dnia 10 czerwca 2011r. na uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie, jak w załączniku do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady do reprezentowania Rady Gminy Górzycy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wlkp. oraz do ustanowienia pełnomocnictw procesowych według swego uznania i wyboru.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Górzycy.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
RADA PRAWNY
mgr Ryszard Konieczny

Załącznik do
Uchwały Nr XI.54.2011
Rady Gminy Górzycy
z dnia 12 lipca 2011 roku

Górzycy, dnia 12 lipca 2011r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gorzowie Wielkopolskim**
Wydział II
ul. Dąbrowskiego 13
66 – 400 Gorzów Wlkp.

**Skarżący: Zarząd Oddziału
Związku Nauczycielstwa Polskiego
w Słubicach**
ul. Sienkiewicza 28
69-100 Słubice

Organ skarżony : Rada Gminy Górzycy
Urząd Gminy w Górzycy,
Ul. 1 Maja 1
69-113 Górzycy

Odpowiedź na skargę

Rada Gminy Górzycy ,
po zapoznaniu się z treścią skargi Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach
z dnia 10 czerwca 2011r. na uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r.
w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie

wnosi :

1) o oddalenie skargi Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach z dnia 10
czerwca 2011r. na uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie
likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
RADCA PRAWNY
mgr Ryszard Konieczny

Uzasadnienie

Procedura likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej w Pamięcinie rozpoczęła się od podjęcia uchwały intencyjnej Nr V/28/11 Rady Gminy Górzycy z dnia 11 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie. Dwa projekty uchwał wraz z ich uzasadnieniem jeszcze przed ich podjęciem zostały przekazane do zaopiniowania związkom zawodowym - pierwszy projekt uchwały o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie został zaopiniowany przez ZNP Zarząd Oddziału w Słubicach, a drugi projekt uchwały już o likwidacji szkoły także został przedłożony do zaopiniowania dla ZNP w Słubicach oraz Radzie OPZZ Województwa Lubuskiego z siedzibą w Zielonej Górze, Zarządowi Wojewódzkiemu Forum Związków Zawodowych w Zielonej Górze i Zarządowi Regionu Gorzowskiego NSZZ „Solidarność” w Gorzowie Wlkp. O zamiarze likwidacji szkoły w ustawowym terminie zawiadomiono także Lubuskiego Kuratora Oświaty. Następnie o zamiarze likwidacji szkoły również w ustawowym terminie skutecznie zostali powiadomieni rodzice uczniów. Do każdego rodzica doręczono pismo z potwierdzeniem odbioru, doręczone za pośrednictwem poczty i pracownika urzędu gminy, zawierające informację o zamiarze likwidacji szkoły i odpisem uchwały intencyjnej Rady Gminy Nr V/28/11 z dnia 11 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie wraz z jej uzasadnieniem.

(w załączeniu: **dokumenty na potwierdzenie w/w faktów**)

W dniu 31 marca 2011r. Rada Gminy Górzycy podjęła uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie którą szczegółowo uzasadniła.

W dniu 12 kwietnia 2011r. Zarząd Oddziału ZNP w Słubicach przesłał do Rady Gminy wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 07.04.2011r. zawierające wezwanie do usunięcia rzekomego naruszenia prawa polegającego na niezapewnieniu nauki uczniom likwidowanej szkoły w innej placówce publicznej tego samego typu, co stanowić miało naruszenie art.59 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz.U.z 2004r. nr 256 , poz. 2572 ze zm.)

W dniu 27 maja 2011r. Rada Gminy Górzycy podjęła Uchwałę Nr IX.45.2011 z dnia 27 maja 2011r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa .W uchwale tej Rada nie uwzględniła wezwania Zarządu Oddziału ZNP w Słubicach odnoszącego się do uchwały Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie.(w załączeniu: **uchwała wraz z uzasadnieniem**).

W dniu 14 czerwca 2011r. wpłynęła do Urzędu Gminy Górzycy skarga Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach z dnia 10 czerwca 2011r. na uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie.

W skardze Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach wnosi o:



- 1) uchylenie w całości uchwały Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie,
- 2) zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Skarżący zarzuca, iż jego zdaniem zaskarżona uchwała Rady Gminy Górzycy narusza:

- art.5 ust.5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty – poprzez fakt wyzbycia się przez organ prowadzący zadania własnego prowadzenia szkoły publicznej, ustalonego treścią aktu rangi ustawowej,
- art. 59 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty – poprzez niezapewnienie uczniom zlikwidowanej szkoły nauki w szkole publicznej tego samego typu.

W treści uzasadnienia skargi skarżący zawarł stanowisko odnoszące się do naruszenia prawa, które wg. skarżącego ma obejmować:

- niezagwarantowanie uczniom nauki w szkole publicznej tego samego typu,
- wyzbycie się przez organ prowadzący zadania własnego,
- oraz
- uzasadnienie interesu prawnego ZNP.

Rada Gminy Górzycy wnosząc o oddalenie w całości skargi Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach z dnia 10 czerwca 2011r. przedstawia następujące stanowisko w tej sprawie;

I. W kwestii interesu prawnego skarżącego

Rada Gminy zarzuca brak po stronie Zarządu Oddziału ZNP w Słubicach nie tylko interesu prawnego do wnoszenia skargi na w/w uchwałę, ale i uprawnienia do reprezentowania ZNP w sprawach objętych materia regulacji art. 19 ust.1 i 2 ustawy o związkach zawodowych, co stanowi naruszenie art.50 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153 ,poz.1270 ze zm.).

Projekt Uchwały Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie wraz z jej uzasadnieniem przed jej uchwaleniem był skierowany do zaopiniowania w trybie art.19 ust.1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych (tj. z 2001r. Dz. U. nr 79 , poz.854 ze zm.) Radzie OPZZ Województwa Lubuskiego z siedzibą w Zielonej Górze, w skład którego wchodzi ZNP oraz dodatkowo był przesłany do skarżącego Oddziału ZNP w Słubicach. **(stosowne dowody doręczenia projektu uchwały są w przedłożonych aktach sprawy)**. Mimo otrzymania projektu uchwały ani OPZZ ani ZW Forum Związków Zawodowych nie wniosły żadnych uwag do Rady Gminy Górzycy w określonym ustawowym 30 dniowym terminie, natomiast ZR NSZZ „Solidarność” wyraził opinię pozytywną.

Wbrew temu co twierdzi się w skardze - Zarząd Oddziału ZNP w Słubicach nie jest organem ZNP uprawnionym do wnoszenia skarg na akty prawne organów uzgadniane w trybie art.19 ust.1 i 2 ustawy o związkach zawodowych. Powyższe stanowisko wynika ze Statutu ZNP.

Zgodnie z art.18 ust.1 Statutu ZNP – „Oddział jest międzyzakładową organizacją związkową o uprawnieniach zakładowej organizacji związkowej w rozumieniu ustawy o związkach zawodowych”.

Uprawnienia zakładowej organizacji związkowej precyzuje art.26 pkt 1 do 5 ustawy o związkach zawodowych. Zgodnie z art.34 ust.1 ustawy o związkach zawodowych przepis art.26 stosuje się do międzyzakładowej organizacji związkowej. Z treści tego przepisu prawa wynikają określone uprawnienia „Oddziału” jako międzyzakładowej organizacji związkowej. Wśród wymienionych uprawnień nie ma tam uprawnienia do reprezentowania ZNP względem organów, o których stanowi art.19 ust.1-3 ustawy o związkach zawodowych. Rada nie kwestionuje faktu przynależności ZNP do OPZZ, to jednak kwestionuje uprawnienie Zarządu Oddziału do reprezentowania ZNP w postępowaniu sądowo administracyjnym w sprawie niezgodności generalnego prawem aktu prawnego generalnego jakim jest skarżona uchwała i który to akt podlegał trybowi opiniowania z art.19 ust.1 ustawy o związkach zawodowych.

Z art.51 ust.2 oraz z art.52 ust.1 pkt 1 Statutu ZNP (**zamieszczonego na stronie internetowej ZNP**) wynika, że Zarząd Oddziału ZNP jest organem kolegialnym wieloosobowym uprawnionym do reprezentowania ZNP i jego członków wobec pracodawców, organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe oraz innych podmiotów na terenie działania oddziału.

Zakres reprezentacji Zarządu Oddziału jest ograniczony do spraw objętych treścią art.18 ust.1 Statutu ZNP w związku z art. 26 i art. 34 ust.1 ustawy o związkach zawodowych i nie obejmuje spraw objętych treścią art.19 ustawy o związkach zawodowych.

Z treści art.53 ust.2 Statutu ZNP wynika, że Prezydium Zarządu Oddziału posiada kompetencję tylko do „realizowania uprawnień zakładowej organizacji związkowej w zakresie uzgadniania i opiniowania aktów prawnych wynikających z przepisów prawa pracy”.

Zgodnie z art.53 ust.3 Statutu ZNP – „Prezydium Zarządu może upoważnić sekretariat zarządu oddziału lub poszczególnych jego członków do wykonywania niektórych jego kompetencji”

Z treści skargi wynika, że Prezydium Zarządu Oddziału upoważniło sekretariat zarządu do „występowania w przedmiotowej sprawie”.

Stroną skarżącą w skardze jest Zarząd Oddziału ZNP, a nie Prezydium zarządu, dlatego wydaje się, że „Sekretariat Zarządu Oddziału” nie jest uprawniony do reprezentacji Zarządu Oddziału.

Z analizy przepisów Statutu ZNP wynika, że Zarząd Oddziału jest uprawniony tylko do występowania w sprawach określonych treścią art. 26 ustawy o związkach zawodowych.

W tej sprawie brak jest zarówno organu uprawnionego do reprezentowania ZNP jak i właściwego pełnomocnictwa organu ZNP uprawnionego do występowania przez Sądem.

„Art.19 ust.1 ustawy o związkach zawodowych określa zakres podmiotów, wobec których ciąży na organach władzy odpowiednich administracji państwowej oraz organach samorządu terytorialnego

obowiązek zasięgania opinii odnośnie do założeń odpowiednich projektów ustaw oraz aktów wykonawczych do tych ustaw. Określono tym samym, jakie podmioty mają prawo wyrażania owych opinii. Są to ogólnokrajowe organizacje międzyzwiązkowe oraz ogólnokrajowe związki zawodowe reprezentatywne dla pracowników większości zakładów.

W nawiązaniu do wymienionego art.19 ust.1 należy mieć na uwadze wyrok z dnia 17 czerwca 1993r. składu Siedmiu Sędziów SN (sygn. akt odpowiednich PZP 2/93.OSP 1994/9 poz. 156), w którym stwierdzono „że władzami statutowymi związku zawodowego „odpowiednimi” w rozumieniu art.19 ust.2 ustawy o związkach zawodowych są te z nich, które na podstawie przepisu statutu lub decyzji właściwych władz związkowych mają uprawnienie do wypowiadania się odpowiednich imieniu związku zawodowego w danych sprawach” – **Por. uzasadnienie (str.3) do wyroku WSA w Gorzowie Wlkp z dnia 30 maja 2008r. II S.A./Go 205/08.**

„Uprawnienie „odpowiednich” władz statutowych danego związku zawodowego do opiniowania w trybie art.19 ust.2 ustawy z 1991r. o związkach zawodowych wynika wprost z przepisu statutu albo z udzielonego pełnomocnictwa”. Por. wyrok WSA w Gliwicach z 1 lipca 2008r. IV S.A./GL 82/08.

Ze Statutu ZNP wynika, że tylko Zarząd Główny ZNP jest uprawniony do wypowiadania się w podstawowych sprawach pracowniczych oraz oświaty i wychowania (**por. art.41 ust.1 pkt.7 Statutu ZNP**). Z art.53 ust.1 pkt 2 Statutu ZNP wynika, że prezydium zarządu ma kompetencję tylko do opiniowania aktów prawnych wynikających z przepisów prawa pracy. Ustawa o systemie oświaty powołana w skarżonej uchwale nie należy do kategorii przepisów z prawa pracy.

Cele statutowe ZNP nie przesądzają o istnieniu interesu prawnego, który powinien wynikać z przepisów prawa materialnego a nie z przepisów wewnętrznych związku zawodowego. ZNP reprezentowany przez Radę OPZZ Województwa Lubuskiego z siedzibą w Zielonej Górze, w skład którego wchodzi ZNP, nie skorzystał z uprzednich możliwości przedstawienia opinii, godząc się w sposób dorozumiany z projektem otrzymanego aktu prawnego – skarżonej uchwały. **Nie przedstawienie opinii przez Radę OPZZ we wskazanym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażania.**

Skoro projekt skarżonej uchwały Rady Gminy był opiniowany przez Radę OPZZ Województwa Lubuskiego z siedzibą w Zielonej Górze, w skład którego wchodzi ZNP, i co do którego reprezentatywna organizacja związkowa nie wniosła uwag czy zastrzeżeń w ustawowym terminie 30 dni – to oznacza, że skarżący jako reprezentant ZNP nie ma już interesu prawnego i uprawnienia do wnoszenia i podtrzymywania skargi na uchwałę, z której projektem wcześniej zgodził się OPZZ reprezentujący ZNP.

O istnieniu po stronie skarżącego interesu prawnego nie mogą świadczyć też powoływane i cytowane przepisy ogólne ustawy o związkach zawodowych czy zapisy Statutu ZNP.

Skarżona uchwała nie reguluje materii opisanej w przepisach art.1 ust.1 i art.8 ustawy o z.z., dlatego też przepisy ustawy o z.z. nie mogą stanowić wystarczającej podstawy istnienia i uzasadnienia interesu prawnego ZNP.

Przywoływanie w uzasadnieniu skargi przepisów art.1 ust.1 i art. 8 u.o z.z. oraz art.5 pkt.1 i art.6 pkt 4 Statutu ZNP jako uzasadnienie na istnienie interesu prawnego Zarządu Oddziału ZNP nie koresponduje i nie pozostaje w związku z zarzutami skarżącego naruszania przez uchwałę art. 5 ust.5 i art.59 ust.1 ustawy o systemie oświaty, gdyż w skardze nie ma zarzutów dotyczących jakiegokolwiek naruszenia praw pracowniczych czy jakiegokolwiek innego interesu samego ZNP.

Rada Gminy kolejny raz podkreśla fakt , iż OPZZ reprezentując ZNP wcześniej w ustawowym terminie 30 dni nie zakwestionowało treści skarżonej uchwały.

„Interes prawny w rozumieniu art.50§1 p.p.s.a. ma charakter materialnoprawny” –por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.08.2008r. II OSK 573/08 ,publ.LEX nr 491306.

Tak samo WSA w Łodzi , który wyrokiem z dnia 22 stycznia 2009r. II S.A./Łd 645/08 (publ.LEX nr 481594) orzekł:

„Interes prawny , o którym mowa w art.50§1 p.p.s.a. ma charakter materialnoprawny. Jest oparty na normach administracyjnego prawa materialnego , gdzie musi istnieć norma prawna przewidująca , w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do określonego podmiotu, możliwość wydania określonego aktu lub też podjęcia określonej czynności” .

Skarżący w skardze nie zarzuca Radzie i nie wskazuje żadnego przepisu prawa materialnego który dotyczyłby sfery praw i obowiązków ZNP i którego by naruszała skarżona uchwała Rady Gminy Górzycy. OPZZ, skoro wcześniej nie wyraził opinii do projektu uchwały , a wręcz z niej zrezygnował , to tym samym zrezygnował z powoływania się na art.1 ust.1 i art. 8 u.o.z.z. jako podstawę swojego interesu prawnego. Brak wcześniejszych uwag OPZZ reprezentującego ZNP do projektu uchwały spowodował wygaśnięcie uprawnienia ZNP do jej zaskarżenia .

Uchwała Rady Gminy uprzednio nie podważana przez OPZZ reprezentanta ZNP , także i teraz nie narusza i nie wpływa na żadną sferę praw czy obowiązków Zarządu Oddziału ZNP , a to zdaniem Rady Gminy przesądza o braku po stronie skarżącego jakiegokolwiek interesu prawnego.

II. Zarzut wyzbycia się przez organ prowadzący zadania własnego.

Powyższy zarzut Rada Gminy Górzycy zdecydowanie odrzuca jako całkowicie bezzasadny i bezpodstawny .

Skarżący zarzuca , iż uchwała Rady Gminy Górzycy narusza art.5 ust.5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty – poprzez fakt wyzbycia się przez organ prowadzący zadania własnego prowadzenia szkoły publicznej, ustalonego treścią aktu rangi ustawowej. Skarżący prawdopodobnie celowo pomija milczeniem treść art.5 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, który stanowi, iż: **„Szkoła i placówka może być szkołą i placówką publiczną albo niepubliczną”.**

Skarżący nie przyjmuje do wiadomości , a wręcz ignoruje fakt założenia , zarejestrowania i działania na terenie Gminy Górzycy Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach z siedzibą w Pamięcinie nr 29.

Przez takie działanie skarżący usiłuje wywołać błędne przekonanie pozbawienia przez Radę Gminy uczniów likwidowanej szkoły w Pamięcinie możliwości kontynuowania nauki w innej szkole.

O fakcie założenia i istnienia Niepublicznej Szkoły Podstawowej z/s w Pamięcinie skarżący był kilkakrotnie informowany przez Wójta Gminy Górzycy, a mimo to w skardze wręcz nie odnosi się do tego faktu .

Rada nie kwestionuje treści art.5 ust.5 u.s.o. i wynikającej z niej zasady , iż do zadań własnych gminy należy zakładanie i prowadzenie szkół publicznych , to jednak nie oznacza że gmina ma ustawową wyłączność , a wręcz wyłączny obowiązek zakładania i prowadzenia szkół podstawowych w ogóle. Przeczy temu treść cytowanego już art.5 ust.1 u.s.o. , który przewiduje zakładanie i istnienie obok publicznych szkół podstawowych również szkół podstawowych niepublicznych. Zasada zawarta w art.5 ust.5 u.s.o. nie stoi również na przeszkodzie prawu gminy do likwidacji szkoły , a które to prawo wynika z art.59 ust.1 u.s.o. Prawo do likwidacji szkoły nie oznacza wyzbycia się przez Gminę zadania określonego w art.5 ust.5. Zadania rozumianego jako prowadzonego na obszarze całej gminy , albowiem nikt nie może zastąpić gminy w prowadzeniu jej zadania własnego.

Zarzut naruszenia art.5 ust.5 u.s.o. byłby uzasadniony , gdyby gmina likwidowała wszystkie szkoły publiczne na swoim terenie lub tylko niektóre i nie zapewniłaby możliwości kontynuowania nauki w innej szkole tego samego typu. W przypadku Rady Gminy tak nie jest. Jeżeli likwidując szkołę - Rada zabezpiecza dzieciom możliwość kontynuacji nauki w innej szkole tego samego typu, a tak jest właśnie ze szkołą w Pamięcinie lub w publicznej szkole podstawowej w Górzycy- to zarzut naruszenia art. 5 ust.5 u.s.o. jest oczywiście bezzasadny.

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest zgodne w tej kwestii orzecznictwo sądów administracyjnych.

„ Przedstawiony przez gminę zamierzony sposób likwidacji szkoły, bez zabezpieczenia dzieciom możliwości kontynuacji nauki grozi niewykonaniem konkretnego, wyraźnie wskazanego w art. 5 ust. 5 ustawy o systemie oświaty obowiązku zakładania i prowadzenia placówek oświatowych przez gminę.”

Por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 2006-05-11 w sprawie I SA/Wa 1574/05, publ. LEX nr 227705.

Orzeczenie to, *a contrario* oznacza ,że jeżeli gmina zabezpieczyła możliwość kontynuacji nauki , to nie narusza obowiązku określonego w art.5 ust.5 u.s.o.

„2. Nie można zlikwidować w trybie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) wszystkich szkół i placówek na terenie gminy, prowadzonych przez gminę.

Por. ust.2 wyroku NSA w Warszawie z dnia 2006-02-09 w sprawie I OSK 1372/05, publ. LEX nr 227705

AK

Gmina Górzycza na swoim terenie mimo likwidacji szkół w Pamięcinie i Żabicach nadal zapewnia sieć publicznego szkolnictwa podstawowego dla dzieci uczących się dotąd w likwidowanej szkole.

Wbrew zarzutom skarżącego – Rada Gminy Górzycza w uchwale Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycza z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie wyrażnie i jednoznacznie wskazała iż zapewnia uczniom likwidowanej szkoły kontynuowanie nauki w innej szkole tego samego typu , uchwalając iż:

„§ 2. Uczniowie likwidowanej Szkoły będą kontynuować naukę w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach w klasach I-VI i oddział przedszkolny , o uprawnieniach szkoły publicznej, mieszczącej się w budynku likwidowanej Szkoły w Pamięcinie - wpisanej do Ewidencji szkół i placówek niepublicznych Gminy Górzycza , dla której to szkoły organem prowadzącym jest „Fundacja Kształcenia Kreatywnego” z siedzibą w Górzycy ul. Kostrzyńska 13A, 69-113 Górzycza.”

Rada Gminy zapewniając w ten sposób uczniom możliwość kontynuowania nauki w szkole tego samego typu - nie tylko wypełnia warunek wynikający z art.59 ust.1 u.s.o. , ale i tym samym nie naruszyła dyspozycji art.5 ust.5 u.s.o. , gdyż Gmina Górzycza nadal na swoim obszarze prowadzi publiczne szkoły podstawowe. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest również uchwała Nr X.51.2011 Rady Gminy Górzycza z dnia 30 czerwca 2011r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjum, granic ich obwodów oraz ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Górzycza publicznych oddziałów przedszkolnych i innych form wychowania przedszkolnego przy szkołach podstawowych (w załączeniu uchwała Nr X.51.2011).

Legalność działania Rady w tej kwestii potwierdza również wyrok WSA w Warszawie 2006-04-14 w sprawie I SA/Wa 1412/05 , publ. LEX nr 212267 , w którym orzeczono , iż:

„1. Zgodnie z treścią art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) szkoła może być zlikwidowana przez organ ją prowadzący po zapewnieniu uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej o tym samym lub zbliżonym profilu. Wskazanie przez organ prowadzący stowarzyszenia zamiast szkoły lub placówki, w której dzieci miałyby kontynuować naukę nie spełnia zatem powyższego wymogu.”

Rada w uchwale Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycza z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie wskazała konkretną szkołę podstawową tego samego typu , w której uczniowie likwidowanej szkoły mają zapewnioną możliwość kontynuacji dalszej nauki .

W ramach zarzutu wyzbycia się zadania własnego skarżący dodatkowo zarzucił również Radzie podjęcie skarżonej uchwały wyłącznie w oparciu o kryterium ekonomiczne w celu obejścia prawa.

Rada Gminy również i z tym zarzutem zdecydowanie się nie zgadza, gdyż jest to zarzut oczywiście nieprawdziwy. Rada Gminy rozważając decyzję o ewentualnej likwidacji szkoły w Pamięcinie od ponad roku czasu analizowała sytuację tej szkoły w różnych aspektach biorąc pod uwagę przede wszystkim czynniki demograficzne, społeczne, poziom i wyniki nauczania w szkołach oraz czynniki ekonomiczne. Zarówno we wnioskach i pismach kierowanych czy to do Kuratora Oświaty, czy do rodziców dzieci, czy do związków zawodowych, a także w uchwale Nr V/28/11 Rady Gminy Górzycy w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie i w skarżonej uchwale - Rada na uzasadnienie swojego zamiaru i decyzji likwidacji szkoły powołała różne argumenty i kryteria, a nie jak to nieprawdziwie zarzuca skarżący - wyłącznie kryterium ekonomiczne.

Dowodem na powyższe twierdzenie jest treść dokumentacji zgromadzonej w sprawie i załączonej do akt sprawy.

Odnosząc się do tego zarzutu skarżącego należy podkreślić, iż podejmując uchwałę o likwidacji szkoły - z tego tytułu gmina nie osiągnie znaczących oszczędności w wydatkach oświatowych, skoro na swoim terenie dalej utrzymuje sieć szkół publicznych, a subwencja oświatowa przypadająca na uczniów szkoły w Pamięcinie i tak będzie przekazywana Niepublicznej Szkoły Podstawowej z/s w Pamięcinie lub publicznej Szkole Podstawowej w Górzycy.

Zarząd Oddziału ZNP nie przyjmuje do wiadomości faktu spadku liczby dzieci uczęszczającej do likwidowanej szkoły oraz innych argumentów w tej sprawie.

Rada zgadza się z twierdzeniem, że gdyby to tylko kryterium ekonomiczne decydowało o likwidacji szkoły, to - to kryterium byłoby niewystarczające, ale prawda jest inna.

W piśmie Wójta Gminy Górzycy z dnia 22.02.2011r. skierowanym do Lubuskiego Kuratora Oświaty są zawarte szczegółowe dane demograficzne, dane o wynikach nauczania uczniów w likwidowanej szkole i dane o stanie bazy technicznej szkoły. Informacje dotyczące tych kwestii powtórzone w innych pismach i uzasadnieniach uchwał miały decydujący wpływ na decyzje rady, a nie tylko kryterium ekonomiczne. Dlatego ten zarzut Rada również zdecydowanie odrzuca.

III. Zarzut naruszenia art. 59 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty

- poprzez niezapewnienie uczniom zlikwidowanej szkoły nauki w szkole publicznej tego samego typu.**

Rada Gminy Górzycy zdecydowanie nie zgadza się z tym zarzutem skarżącego, uznając go również za oczywiście bezpodstawny i bezzasadny.

Zgodnie z **art.59 ust.1 u.s.o.**, który brzmi:” Szkoła publiczna, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten

organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.”

Zarzut skarżącego ogranicza się do zarzutu „nie zapewnienia uczniom nauki w szkole publicznej tego samego typu”

Aby na niego odpowiedzieć należy uprzednio przywołać treść **art. 9 ust.1 pkt 1 u.s.o.**

„Art.9 ust.1 Szkoły publiczne i niepubliczne dzielą się na następujące typy:

- 1) sześcioletnią szkołą podstawową, w której w ostatnim roku nauki przeprowadza się sprawdzian;
- 2) ...
- 3)...”

Z w/w przepisu ustawy wynika, że „sześcioletnia szkoła podstawowa” niezależnie od tego czy jest szkołą publiczną czy niepubliczną jest jednym z typów szkół wymienionych w art.9 ust.1 pkt 1 -3 u.s.o.

„Sześcioletnia szkoła podstawowa” jest samodzielnym typem szkoły. Aby ustosunkować się do tego zarzutu skarżącego należy najpierw wyjaśnić sformułowanie : **„zapewnienie możliwości kontynuowania nauki”** – wydaje się, że w art.59 ust.1 u.s.o. ustawodawcy chodzi o **stworzenie organizacyjnych i technicznych warunków** przyjęcia uczniów likwidowanej szkoły **do innej szkoły tego samego typu.**

Rada w skarżonej uchwale - uczniom likwidowanej szkoły podstawowej wskazała inną szkołę podstawową, która jest szkołą tego samego typu.

W przypadku skarżonej uchwały przez „szkołę tego samego typu” należy rozumieć w miejsce likwidowanej Szkoły Podstawowej w Pamięcinie szkołę „tego samego typu” czyli inną szkołę podstawową, i to bez znaczenia jest czy wskazana szkoła jest szkołą publiczną czy niepubliczną. Ważne jest, aby to szkołą tego samego typu – była szkoła podstawowa.

Skarżący zarzuca i twierdzi, że Rada zapewniając kontynuację nauki dzieciom w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Pamięcinie nie wypełnia obowiązku zagwarantowania kontynuacji nauki w szkole publicznej tego samego typu.

Temu zarzutowi przeczy fakt podjęcia przez Radę uchwały Nr X.51.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 30 czerwca 2011r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjum, granic ich obwodów oraz ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Górzycy publicznych oddziałów przedszkolnych i innych form wychowania przedszkolnego przy szkołach podstawowych.

Skarżący traktuje sformułowanie „w innej szkole publicznej tego samego typu” jako bezwzględny nakaz dla gmin zapewniania uczniom możliwości kontynuowania nauki w innych szkołach tego samego typu, które są wyłącznie szkołami publicznymi. Jest to stanowisko oczywiście błędne.

Ustawodawca przyjmując przepis art.59 ust.1 u.s.o. i dając możliwość likwidacji szkoły jednocześnie nakłada w pierwszej kolejności obowiązek zapewnienia nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, ponieważ na terenie wielu gmin nadal funkcjonują tylko publiczne szkoły podstawowe, a nie ma niepublicznych szkół podstawowych o uprawnieniach szkoły publicznej.

Jednak z treści art. 9 ust.1 u.s.o. wynika, że szkołami tego samego typu mogą być zarówno szkoły publiczne jak i niepubliczne.

W sytuacji, gdy na terenie gminy działają zarówno szkoły publiczne jak i szkoły niepubliczne, „tego samego typu” – to organ prowadzący w oparciu o art.59 ust.1 jako „inną szkołę tego samego typu” może wskazać szkołę niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej pod warunkiem równoczesnego zapewnienia realizacji obowiązku szkolnego w innej publicznej szkole podstawowej.

Powyższy warunek Rada zapewniła, podejmując uchwałę Nr X.51.2011 Rady Gminy Górzycza z dnia 30 czerwca 2011r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjum, granic ich obwodów oraz ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Górzycza publicznych oddziałów przedszkolnych i innych form wychowania przedszkolnego przy szkołach podstawowych. (w załączeniu uchwała Nr X.51.2011), a w której to uchwale ustaliła i określiła dla uczniów likwidowanych szkół obwody publicznych szkół podstawowych gwarantując w ten sposób realizację obowiązku szkolnego uczniów likwidowanej szkoły w szkole w Górzycy.

Nie wydaje się, aby zamysłem ustawodawcy w stosowaniu art.59 ust.1 u.s.o. było celowe ograniczanie praw szkół niepublicznych o uprawnieniach szkoły publicznej tego samego typu co szkoły likwidowanej.

Dlatego Rada ma pełne prawo wskazania uczniom Niepubliczną Szkołę Podstawową z/s w Pamięcinie jako inną szkołę tego samego typu o uprawnieniach szkoły publicznej.

Niepubliczna Szkoła Podstawowa z/s w Pamięcinie gwarantuje i zapewnia tak samo: bezpłatne nauczanie, nauczanie w zakresie ramowych programów nauczania, przeprowadza rekrutację uczniów w oparciu o zasadę powszechnej dostępności, zatrudnia nauczycieli posiadających odpowiednie kwalifikacje, realizuje ramowy program nauczania i programy nauczania uwzględniające określone podstawy programowe, realizuje ustalone przez MEN zasady oceniania, kwalifikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów jak szkoły publiczne. Powyższe warunki wynikają ze Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z/s w Pamięcinie (**kopia Statutu w załączeniu**).

Kolejną oczywistą nieprawdą jest twierdzenie skarżącego, że „Fundacja dopiero założy szkołę niepubliczną” – to twierdzenie skarżącego świadczy o braku znajomości dokumentów dotychczas przesyłanych mu przez Radę i Wójta Gminy Górzycza, gdyż z tych dokumentów Skarżący dowiedziałby się, że Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie

ze szkołą Filialną w Żabicach z siedzibą w Pamięcinie nr 29. została założona , zarejestrowana i działa od dnia 25 lutego 2011r., i to zanim została podjęta skarżona uchwała.

(w załączeniu: kopie dokumentów dot. Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach z siedzibą w Pamięcinie nr 29 – w aktach).

Stąd zarzut skarżącego , iż w dniu 31 marca 2011r. nie istniała Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach z siedzibą w Pamięcinie nr 29 jest oczywiście nieprawdziwy.

Również nieprawdziwym jest zarzut skarżącego , iż Rada dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach z siedzibą w Pamięcinie w skarżonej uchwale ustaliła obwód.

Z §3 skarżonej uchwały wynika tylko informacja o objęciu działalnością przez Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach miejscowości objętych poprzednio obwodem likwidowanej szkoły. Tej informacji w uchwale mogłoby również nie być , gdyż §3 uchwały nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

Potwierdzeniem powyższego stanowiska Rady jest nie tylko cytowana już uchwała Nr X.51.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 30 czerwca 2011r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjum, granic ich obwodów oraz ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Górzycy publicznych oddziałów przedszkolnych i innych form wychowania przedszkolnego przy szkołach podstawowych , ale i pozytywna opinia Lubuskiego Kuratora Oświaty. Zgodnie z uchwałą Nr X.51.2011 – każde dziecko zamieszkujące na terenie Gminy Górzycy ma wskazaną publiczną szkołę podstawową , w której musi realizować obowiązek nauki szkolnej. W uchwale tej Rada Gminy Górzycy wskazała publiczną szkołę podstawową w Górzycy , która swoim obwodem obejmuje dzieci ze zlikwidowanej szkoły. Dzieci ze zlikwidowanej szkoły , które nie realizowałyby obowiązku szkolnego w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Pamięcinie są zobligowane z mocy w/w uchwały realizować taki obowiązek szkolny w szkole w Górzycy. Rada zapewniając uczniom likwidowanej szkoły możliwość wyboru szkół w ich obwodzie zamieszkania nie narusza prawa.

Wbrew zarzutom skarżącego , z zaskarżanej uchwały nie wynika aby dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach z siedzibą w Pamięcinie nr 29 był ustalony jakikolwiek obwód.

Temu twierdzeniu skarżącego przeczy treść uchwały Nr X.51.2011 , która wyraźnie określa plan sieci publicznych szkół podstawowych i granice ich obwodów. Sieć szkół publicznych uzupełnia Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach z siedzibą w Pamięcinie.

Statut Niepublicznej Szkoły Podstawowej określa szczegółowe zasady przyjmowania dzieci do tej szkoły w tym obowiązek przyjęcia dzieci do tej szkoły. Rada Gminy , wskazując Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach z

siedzibą w Pamięcinie posiadającą uprawnienia szkoły publicznej miała na uwadze przede wszystkim dobro dzieci uczęszczających do likwidowanej szkoły i przepisy prawa - postąpiła zgodnie z art.59 ust.1 u.s.o.

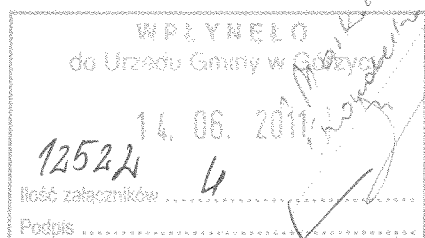
Mając na uwadze wszystkie przytoczone powyżej okoliczności, obowiązujące przepisy prawa oraz utrwalone orzecznictwo sądowo-administracyjne - Rada Gminy Górzycy wnosi o oddalenie skargi Zarządu Oddziału ZNP.

W załączeniu:

- 1) Skarga Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach z dnia 10 czerwca 2011r. na uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie
- 2) Kserokopia uchwały Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie
- 3). Uchwała Nr XI.54.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 12.07.2011r. w sprawie odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim na skargę Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Słubicach z dnia 10 czerwca 2011r. na uchwałę Nr VII.33.2011 Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie wraz z odpowiedzią na skargę - 2 egz.,
- 4) komplet dokumentów dotyczących likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie,
- 5) statut i komplet dokumentów dotyczących Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze szkołą Filialną w Żabicach z siedzibą w Pamięcinie.

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
RADCA PRAWNY
mgr Ryszard Konieczny

Ślubice, dnia 10 czerwca 2011r.



Wojewódzki Sąd Administracyjny

w
Gorzowie Wielkopolskim
ul. Dąbrowskiego 13
66-400 Gorzów Wlkp.

za pośrednictwem - Rady Gminy Górzycy
ul. 1 Maja 1
69-113 Górzycy

Strona skarżąca: Zarząd Oddziału
Związku Nauczycielstwa Polskiego
w Ślubicach
ul. Sienkiewicza 28
69-100 Ślubice

Organ administracji: Rada Gminy Górzycy
ul. 1 Maja 1
69-113 Górzycy

Skarga

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142 poz. 1591 ze zm.) oraz art. 50 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002r. nr 153 poz. 1270 ze zm.).

Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Ślubicach - niniejszym wnosi o:

1. uchylenie w całości uchwały Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie (uchwała nr VII/33/2011),
2. zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania.

Zaskarżona uchwała narusza w szczególności:

- art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn.: Dz.U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.) - poprzez fakt wyzbycia się przez organ prowadzący zadania własnego prowadzenia szkoły publicznej, ustalonego treścią aktu rangi ustawowej,

- art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty - poprzez niezapewnienie uczniom zlikwidowanej szkoły nauki w szkole publicznej tego samego typu.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2011 r. Rada Gminy Górzycy podjęła uchwałę (nr VII/33/2011) w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pamięcinie (zał. nr 1). W dniu 07 kwietnia 2011 r. Zarząd Oddziału ZNP w Ślubicach wystosował do Rady Gminy Górzycy żądanie usunięcia wskazanych powyżej naruszeń prawa (zał. nr 2). W dniu 27 maja 2011 r. Rada Gminy Górzycy odrzuciła żądanie ZNP uchwałą z dnia 27 maja 2011r., stąd przedmiotowa skarga stała się dla Związku jedynym środkiem dochodzenia swoich praw.

I. Naruszenia prawa:

1) Niezagwarantowanie uczniom nauki w szkole publicznej tego samego typu

■ Podstawowym zarzutem jaki ZNP podnosi wobec przedmiotowej uchwały jest niezagwarantowanie uczniom nauki w szkole publicznej tego samego typu. W związku z likwidacją publicznej Szkoły Podstawowej w Pamięcinie Rada Gminy Górzycy zadeklarowała zapewnienie kontynuacji nauki dzieciom w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi w Pamięcinie ze Szkołą Filialną w Żabicach dla której organem prowadzącym jest „Fundacja Kształcenia Kreatywnego”.

Okoliczność, że organ prowadzący szkołę gwarantuje przejęcie kontynuacji nauki przez uczniów ze zlikwidowanej szkoły publicznej przez szkołę niepubliczną prowadzoną przez Fundację, nie jest wystarczająca dla wypełnienia obowiązku z art. 59 ust. 1 u.s.o., ponieważ z przepisu tego wynika konieczność zagwarantowania kontynuacji nauki w szkole publicznej tego samego typu.

Z linii orzeczniczej sądów administracyjnych wynika, że zapewnienie nauki w placówce prowadzonej przez inną osobę niż jednostka samorządu terytorialnego nie spełnia wymogu **zapewnienia nauki uczniom w innej placówce publicznej tego samego typu**.¹ Status placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne osoby prawne różni się w sposób istotny od statusu placówek publicznych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego a ponadto w przypadku placówek niepublicznych częstym zjawiskiem jest obciążanie dodatkowymi kosztami kształcenia w postaci czesnego.² Jak zaś podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 8 maja 2002 r. sygn. K 29/2000 (OTK-A 2002 r., nr 3, poz. 30), szkoła publiczna jest szkołą, która spełnia wymagania określone w art. 7 u.s.o., m.in. zapewnia bezpłatne nauczanie w zakresie ramowych programów nauczania, przeprowadza rekrutację uczniów w oparciu o zasadę powszechnej dostępności, zatrudnia nauczycieli posiadających odpowiednie kwalifikacje, realizuje ramowy plan nauczania i programy nauczania uwzględniające określone podstawy programowe, realizuje ustalone przez właściwego ministra zasady oceniania, kwalifikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów. Umożliwia ona uzyskanie świadectw i dyplomów państwowych. Stąd ustawa przewiduje szereg rygorów dla szkół publicznych, co wynika stąd, że szkoła taka stwarza pewność uzyskania świadectwa państwowego gwarantując jednocześnie porównywalny poziom wykształcenia.

Jednakże z faktu, że szkoła niepubliczna posiada uprawnienia szkoły publicznej nie można wyprowadzić konkluzji, że zmienia się jej status - na status szkoły publicznej. Ustawodawca wyraźnie wprowadził dwie kategorie szkół, oddzielając status prawny szkoły publicznej od szkoły niepublicznej. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 u.s.o., szkoła niepubliczna po spełnieniu określonych wymogów ustawowych może uzyskać tylko określone uprawnienia szkoły publicznej, dotyczące świadectw lub dyplomów państwowych (art. 7 ust. 3 u.s.o. w zw. z art. 7 ust. 2 u.s.o.). Tak więc ustawodawca, mimo ustanowienia możliwości uzyskania przez szkołę niepubliczną niektórych uprawnień szkoły publicznej, nie dokonuje zrównania statusu prawnego szkoły niepublicznej ze szkołą publiczną. W przeciwnym razie zniknęłoby podstawowe kryterium odróżniające szkolnictwo publiczne od niepublicznego, podważając sens regulacji zawartych w art. 7 u.s.o. Należy jednak zakładać, że racjonalny ustawodawca nie wprowadzałby kryteriów odróżniających podmioty tożsame (identyczne). Stąd teza, że nie można utożsamiać szkoły publicznej ze szkołą niepubliczną o uprawnieniach publicznej i zrównywać ich statusy prawne.

▪ W zakresie tego zarzutu należy także podnieść, że zapewnienie przez Radę Gminy Górzycy dzieciom zlikwidowanej szkoły kontynuacji nauki jest czysto hipotetyczne wobec faktu, że Fundacja dopiero założyła szkołę niepubliczną, która zgodnie z treścią uchwały przejmie wychowanków likwidowanej szkoły. W chwili podejmowania uchwały taka szkoła nie istnieje. Wskazanie przez organ prowadzący fundacji zamiast szkoły, w której dzieci miałyby kontynuować naukę, tak jak ma to miejsce w omawianej sprawie, nie spełnia wymogu, o którym mowa w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn.: Dz.U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.) – dalej u.s.o., tj. **zapewnienia nauki uczniom w innej placówce publicznej tego samego typu**.³

Wskazanie możliwości kontynuowania nauki w nieistniejącej dotąd szkole, która dopiero miałaby zostać założona, a której status prawny nie jest jeszcze określony, nie stanowi wykonania obowiązku wynikającego z art. 59 ust. 1 u.s.o. Jednocześnie w świetle art. 58 ust. 5 u.s.o. oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad i warunków udzielania i cofania zezwolenia na założenie szkoły lub placówki publicznej przez osobę prawną lub fizyczną (Dz. U. Nr 46, poz. 438), założenie takiej placówki ma służyć poprawie warunków kształcenia a także korzystnie uzupełniać sieć szkół publicznych. Nie ma więc w założeniu całkowicie ich zastępować. Regulacji tej nie może zmieniać art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) przewidujący możliwość realizacji zadań gminy poprzez inne tworzone przez nią jednostki organizacyjne a także zawieranie umów z innymi podmiotami w tym organizacjami pozarządowymi. Formy te mogą być bowiem wykorzystywane w różnym stopniu w zależności m.in. od rodzaju prowadzonych zadań i odnoszących się do nich regulacji prawnych.⁴

W związku z tym, że uchwała z dnia 31 marca 2011 r. wskazuje, że uczniowie Szkoły Podstawowej w Pamięcinie będą kontynuować naukę w szkole niepublicznej, prowadzonej przez Fundację, w sposób elementarny złamana została norma art. 59 ust. 1 u.s.o. – co prowadzi do bezprawności uchwały i konieczności jej uchylenia.

▪ Należy także zauważyć, że dla szkoły niepublicznej o uprawnieniach publicznej prowadzonej przez inną osobę niż organ samorządu terytorialnego nie ustala się obwodu. Zgodnie z treścią art. 58 ust. 2 zd. drugie u.s.o. obwód ustala się szkole publicznej prowadzonej przez osobę fizyczną lub osobę prawną jedynie na wniosek, gdyż co do zasady takiego

¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14.04.2006r., I S.A./Wa 1412/05, Lex nr 212267

² Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, I OSK 1331-1334/06, w: artykuł Danuty Frey „Uczniom trzeba zapewnić naukę w innej publicznej placówce”, Rzeczpospolita z 6 grudnia 2006r.

³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14.04.2006r., I S.A./Wa 1412/05, Lex nr 212267

⁴ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 1 grudnia 2006 r., I OSK 1331/06, LEX nr 321209

obwodu nie ustala się w ogóle. Natomiast w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach publicznych brak jest analogicznej normy, która umożliwiałaby ustanowienie obwodu (nawet na wniosek). Tak więc w zakresie w jakim przedmiotowa uchwała stwierdza, że obwód zlikwidowanej szkoły publicznej „przejmuje” Niepubliczna Szkoła Podstawowa prowadzona przez „Fundację Kształcenia Kreatywnego” jest bezpodstawną i bezprawną. W związku z tym należy stanąć na stanowisku, że skoro ustawa o systemie oświaty wiąże konieczność ustalania obwodu jedynie w przypadku szkół publicznych, ustalenie obwodu dla szkoły niepublicznej jest bezpodstawne - a więc z punktu prawa niewiążące.

Należy zauważyć, że każde dziecko zamieszkujące na terenie Gminy Górzycy musi mieć wskazaną szkołę publiczną w obwodzie której musi realizować swój obowiązek nauki. Obowiązek nauki może być realizowany także w szkole publicznej prowadzonej przez osobę fizyczną lub osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego, lecz może się to odbyć na zasadzie wyboru między publiczną szkołą obwodową a tą drugą szkołą. W omawianej sytuacji Rada Gminy Górzycy nie wskazała prowadzonej przez siebie szkoły publicznej, ani innej szkoły publicznej prowadzonej przez osobę fizyczną lub prawną, która swoim obwodem (jeżeli taki został ustalony – co jest okolicznością fakultatywną) obejmie dzieci ze zlikwidowanej szkoły, zaś wskazana szkoła jest szkołą niepubliczną – a więc szkołą niespełniającą dyspozycji „innej szkoły publicznej tego samego typu” (art. 59 ust. 1 u.s.o.).

Skoro niepubliczna szkoła nie będzie miała określonego obwodu (ustalonego zgodnie z przepisami ustawy i wiążącego prawnie), nie wiadomo bowiem na jakich zasadach będą przyjmowane do szkoły prowadzonej przez Fundację dzieci z obwodu zlikwidowanej szkoły publicznej. Skąd ma wynikać obowiązek przyjęcia tych dzieci do szkoły prowadzonej przez Fundację, skoro taki obowiązek funkcjonuje jedynie w zakresie szkół publicznych obwodowych – a więc szkół prowadzonych przez samorząd terytorialny. Okoliczność, że organ prowadzący szkołę gwarantuje przejęcie kontynuacji nauki przez uczniów ze zlikwidowanej szkoły przez szkołę niepubliczną prowadzoną przez Fundację, nie jest wystarczającą dla wypełnienia obowiązku z art. 59 ust. 1 u.s.o. Rada Gminy nie ma prawnych możliwości składania oświadczeń woli w imieniu innego, samodzielnego podmiotu prawa, chyba że sam organ prowadzący jest fundatorem tejże Fundacji i ma bezpośredni wpływ na jej funkcjonowanie. To jednak bezpośrednio wskazywałoby na podejmowanie przez Gminę działań zmierzających do obejścia prawa, o ile wprost nie sprzecznych z prawem.

2) Wyzbycie się przez organ prowadzący zadania własnego

Kolejnym zarzutem jest fakt wyzbycia się przez organ prowadzący zadania własnego, ustalonego treścią aktu rangi ustawowej. W art. 5 ust. 5 u.s.o. wynika, że zakładanie i prowadzenie publicznych szkół podstawowych należy do zadań własnych gmin. Dyspozycję tego przepisu należy rozumieć w sposób jednoznaczny, że podmiotem obowiązany do zakładania i prowadzenia publicznych szkół jest gmina.⁵ Z treści art. 5 ust. 3 u.s.o. wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą zakładać i prowadzić jedynie szkoły i placówki publiczne.⁶

W art. 58 ust. 3 u.s.o. sformułowano zasadę, że założenie szkoły publicznej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną uzależnia się od uzyskania zezwolenia właściwego organu jednostki samorządu terytorialnego, której **zadaniem jest prowadzenie szkół lub placówek publicznych danego typu.**

Wydane na podstawie delegacji art. 58 u.s.o. rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 4 marca 2004r. *w sprawie szczegółowych zasad i warunków udzielania i cofania zezwolenia na założenie szkoły lub placówki publicznej przez osobę prawną lub osobę fizyczną* (Dz.U. z 2004 nr 46 poz.438) określa w § 2 wymóg złożenia przez założyciela wniosku o udzielenie zezwolenia na założenie szkoły lub placówki publicznej do właściwej jednostki samorządu terytorialnego, której zadaniem jest prowadzenie szkół lub placówek publicznych danego typu lub rodzaju. W § 4 ust. 1 pkt 5 w/w rozporządzenia zezwolenie na założenie szkoły lub placówki publicznej przez inne podmioty niż jednostka samorządu terytorialnego jest udzielane tylko wówczas, gdy utworzenie szkoły w miejscowości wskazanej przez założyciela stanowi **korzystne uzupełnienie sieci szkół w tej miejscowości**, gminie, powiecie, województwie lub regionie. Prowadzenie szkół publicznych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego ma więc charakter subsydiarny, uzupełniający sieć szkół publicznych prowadzonych przez samorząd terytorialny.⁷ Stąd też należy stwierdzić, że wolą ustawodawcy jest to, aby jednostki samorządu terytorialnego zakładały i prowadziły placówki publicznej oświaty, gdyż jest to ich zadaniem własnym.

Powyższe tezy potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny stwierdzając, że **gmina nie może z wykonywania swych zadań zrezygnować lub przekazać ich prowadzenia innemu podmiotowi.** Naczelny Sąd Administracyjny podniósł, że przekazywanie wykonywania zadań własnych innym podmiotom narusza art. 7 ust. 1 pkt 8 u.s.g. Przepis ten stanowi, że zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie edukacji publicznej należy do zadań własnych gminy. Zakładanie i prowadzenie m.in. publicznych szkół podstawowych, jak i zapewnienie kształcenia, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach (art. 5a ust. 2 u.s.o.) **należy do zadań własnych gminy.** To, że możliwe jest w myśl art. 5 ust. 2 u.s.o. zakładanie i prowadzenie szkół przez różne podmioty, nie oznacza, że **gmina może wyzbyć się zadania własnego -**

⁵ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16.05.2006r., I S.A./Wa 1818/05, Lex nr 227701

⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10.09.1998r., IPKN 3030/98, OSNP 1999/19/609

⁷ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 09.02.2006r., I OSK/1372/05, Lex nr 194880

zadania oświatowego - i powierzyć to zadanie do realizacji innej jednostce – np. fundacji, stowarzyszeniu czy innemu podmiotowi prawa.⁸

3) Podjęcie decyzji w oparciu o kryterium ekonomiczne i w celu obejścia prawa

Kolejnym zarzutem wobec uchwały jest to, że organ samorządu terytorialnego podejmując decyzję o likwidacji szkoły publicznej kierował się wyłącznie czynnikiem ekonomicznym. Organ prowadzący nie likwiduje w ogóle placówek oświatowych (np. wobec wystąpienia braku zapotrzebowania na jej usługi) tylko zmienia ich status prawny oraz organ prowadzący. Rada Gminy Górzycy nadal widzi potrzebę utrzymania na swym terenie szkół podstawowych, jednak szkół niepublicznych prowadzonych przez inny podmiot prawny.

Z całą pewnością Rada Gminy Górzycy podejmując omawianą uchwałę miała na celu zmniejszenie kosztów prowadzenia placówki oświatowej poprzez np. zerwanie z zasadami wynagradzania i uprawnieniami określonymi Kartą Nauczyciela. Jest to postępowanie bezprawne nie tylko ze względu na fakt łamania art. 5b u.s.o., ale przede wszystkim ze względu na sam charakter uzasadnienia.⁹ Zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych **argumenty natury ekonomicznej nie mogą być bowiem główną przesłanką likwidacji szkół i przedszkoli na terenie Gminy.**¹⁰

Gwarancje zapewnienia jednostce samorządu terytorialnego środków na realizację zadań oświatowych nie oznaczają, że subwencja oświatowa będzie równa kosztom utrzymania szkół i placówek (wraz z wynagrodzeniem zatrudnionych w nich nauczycieli). Zadania oświatowe gmin stanowią ich obligatoryjne zadania własne. W ustalaniu zasad gospodarki finansowej w stosunku do prowadzonych szkół i placówek gmina zachowuje daleko posuniętą samodzielność. Wynika to z faktu, że obowiązki gminy, składające się na ogólną kategorię zadań oświatowych, należą do jej zadań własnych. Zadania własne są zaś wykonywane we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność, w sposób samodzielny i z własnych środków, a zatem zakres autonomii przy ich realizacji jest z zasady daleko większy niż w wypadku zadań zleconych.¹¹

Zresztą poza oszczędnościami związanymi z likwidacją, a więc zwolnieniem z obowiązku stosowania Karty Nauczyciela, organ prowadzący nie dokona innych oszczędności poprzez przekazanie placówki oświatowej innemu podmiotowi prawa. Przekazanie prowadzenia placówek przez jednostki samorządu terytorialnego innym podmiotom **nie zwalnia gminy z obowiązku ich finansowania.** Tak więc jedyne oszczędności jakie powstaną po stronie Rady Gminy Górzycy związane są z likwidacją stosowania Karty Nauczyciela i przepisów wykonawczych do niej.

Pozwala to na sformułowanie zarzutu, że działanie Rady Gminy Górzycy łamie normę art. 5b u.s.o. i zmierza do obejścia prawa w postaci nakazu stosowania w zakresie praw i obowiązków nauczycielskich przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn.zm.). Ustawa ta bowiem w całości stosowana jest jedynie do szkół publicznych prowadzonych przez organy samorządu terytorialnego.

II. **Interes prawny ZNP**

▪ Związek Nauczycielstwa Polskiego jako organizacja związkowa zrzeszająca nauczycieli ogniskuje swą aktywność na sprawach oświaty.

Ustawa z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2001r. nr 79 poz.854 z późn.zm.) – dalej u.z.z., zawiera generalne określenie przedmiotu działania związków zawodowych (tj. art. 1 ust. 1, art. 4 i art. 6 u.z.z.). W tej zaś materii w art. 1 ust. 1 u.z.z. postanowiono, że związek zawodowy jest dobrowolną i samorządną organizacją ludzi pracy, powołaną do reprezentowania i obrony ich praw, interesów zawodowych i socjalnych. Związki zawodowe - w myśl art. 4 u.z.z. reprezentują pracowników i inne osoby, o których mowa w art. 2 u.z.z., a także bronią ich godności, praw oraz interesów materialnych i moralnych, zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych. Nadto - współuczestniczą w tworzeniu korzystnych warunków pracy, bytu i wypoczynku. Wskazać należy, iż stosownie do art. 8 u.z.z., związki zawodowe kontrolują przestrzeganie przepisów dotyczących interesów pracowników, emerytów, rencistów, bezrobotnych i ich rodzin. Wszystkie te zadania Związek Nauczycielstwa Polskiego realizuje tak na podstawie ww. ustawy, jak i swojego Statutu.

Zgodnie z treścią Statutu ZNP, celem działania Związku jest obrona godności, praw i interesów członków ZNP, aktywne uczestniczenie w kształtowaniu demokratycznego oblicza polskiej oświaty, wychowywanie w duchu tolerancji, poszanowania praw, wolności i godności osobistej, dążenie do powszechnej dostępności do oświaty na wszystkich jej szczeblach oraz zapewnienie warunków organizacyjnych i materialnych do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, tworzenie materialnej i społecznej bazy dla realizowania zadań w zakresie pomocy i uczestniczenia w życiu intelektualnym i kulturalnym środowisk lokalnych i całego kraju.

⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 09.02.2006r., I OSK 1372/05, Lex nr 194880

⁹ Prawa i obowiązki nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek określa ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela

¹⁰ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 2006r., I SA/Wa,1818/05, LEX nr 227701 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 03.04.2006r., I Sa/Wa 1450/05, Lex nr 212203

¹¹ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 czerwca 2010 r., sygn. akt K 29/07

Osiągnięciu powyższych celów służy m.in. uczestniczenie ZNP w tworzeniu aktów prawnych dotyczących statusu prawnego pracowników oświaty, opiniowanie aktów prawnych dotyczących oświaty, opracowywanie i przedkładanie właściwym organom samorządowym wniosków, opinii i stanowisk w sprawach oświaty, warunków pracy i bytu pracowników, emerytów i rencistów oraz członków ich rodzin, wyrażanie sprzeciwu wobec pracodawców naruszających interesy i prawa pracownicze i związkowe, stosowanie wszelkich innych prawnie dozwolonych form działania zmierzających do urzeczywistniania celów ZNP.

W omawianej sprawie interes prawny ZNP opiera się przede wszystkim na normie art. 1 ust. 1 u.z.z., że związek zawodowy jest organizacją powołaną do reprezentowania i obrony ich praw, interesów zawodowych i socjalnych oraz art. 8 u.z.z., który stwierdza, że związki zawodowe kontrolują przestrzeganie przepisów dotyczących interesów pracowników. Ponadto na art. 5 pkt 1 Statutu ZNP dotyczącej o obrony godności, praw i interesów członków ZNP oraz art. 6 pkt 4 Statutu ZNP dotyczącego wyrażania sprzeciwu wobec działań naruszających interesy i prawa pracownicze.

▪ Przedmiot działalności związkowej szczególnie predestynuje ZNP do współdziałania z samorządem terytorialnym w zakresie spraw dotyczących oświaty a także spraw nauczycielskich. Likwidacja szkół dotyka obu tych kategorii spraw. W omawianej sprawie w szczególności podstawą niniejszej skargi jest treść art. 5 pkt 3 Statutu ZNP, który stwierdza, że celem ZNP jest dążenie do powszechnej dostępności oświaty na wszystkich jej szczeblach. Z zapisu tego wynika aktywna działalność Związku na rzecz wzmocnienia systemu oświaty publicznej, jako gwaranta równego, powszechnego, bezpłatnego i niezahamowanego dostępu do oświaty. Trend zmierzający do zastępowania oświaty publicznej niepubliczną ZNP uważa za szkodliwy i niekonstytucyjny, dlatego podejmuje działania w zakresie ochrony oświaty publicznej.

▪ Zgodnie z treścią art. 18 ust. 1 Statutu OPZZ, Związek Nauczycielstwa Polskiego stanowi branżę oświatową w ramach Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych. ZNP jest organizacją wchodzącą w skład i współtworzącą OPZZ, będącego organizacją reprezentatywną w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080).

W związku z tym wszystkie uprawnienia w zakresie oświaty przysługujące OPZZ, jako organizacji reprezentatywnej w rozumieniu ustawy o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego, w szczególności dotyczące opiniowania założeń i projektów aktów prawnych, przypisane są Związkowi Nauczycielstwa Polskiego. Wszystkie powyższe uprawnienia w zakresie oświaty Związek Nauczycielstwa Polskiego realizuje przez własne organy według ich kompetencji wskazanych w Statucie ZNP. Związek Nauczycielstwa Polskiego reprezentuje OPZZ wobec organów samorządu terytorialnego.

III. Zgodnie z treścią art. 52 ust. 1 pkt 1 Statutu ZNP do kompetencji zarządu oddziału należy w szczególności reprezentowanie ZNP i jego członków wobec pracodawców, organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe oraz innych podmiotów na terenie działania oddziału. Z kolei na podstawie art. 53 ust. 2 pkt 1 Statutu ZNP do kompetencji prezydium zarządu oddziału należy w szczególności reprezentowanie zarządu oddziału w okresach między jego posiedzeniami.

Prezydium zarządu oddziału może upoważnić sekretariat zarządu oddziału lub poszczególnych jego członków do wykonywania niektórych jego kompetencji (art. 53 ust. 3 Statutu ZNP). Prezydium upoważniło Weronikę Bursztynowicz-prezesa Oddziału ZNP w Słubicach, Annę Jekiel- wiceprezesa Zarządu Oddziału ZNP w Słubicach i Krystynę Kibę- członka Zarządu Oddziału ZNP w Słubicach do występowania w przedmiotowej sprawie.

Związek Nauczycielstwa Polskiego
ZARZĄD ODDZIAŁU w SŁUBICACH
69-100 Słubice, ul. Sienkiewicza 28
tel.: 095 758 26 07
NIP: 526-000-18-84

Prezes
Zarządu Oddziału ZNP
w Słubicach

1.*Weronika Bursztynowicz*.....
2.*Jedna Anna*.....
3.*Krystyna Kiba*.....

Załączniki:

1. Uchwała Rady Gminy Górzycy z dnia 31 marca 2011 r.
2. Pismo ZO ZNP w Słubicach z dnia 07 kwietnia 2011 w sprawie żądania usunięcia nieprawidłowości.
3. Uchwała Rady Gminy Górzycy z 27 maja 2011 r.
4. Statut ZNP