

**ZP 271.2.2022**

**Do wszystkich Wykonawców nr post.: 2/2022**

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 6/2022**

Wójt Gminy Górzycza działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), przekazuję treść zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie **„Modernizacja Stacji Uzdatniania wody wraz z infrastrukturą i uszczelnienie sieci kanalizacyjnej w miejscowości Górzycza gmina Górzycza**

**Pytanie do treści SIWZ:**

1. Wskazujemy, iż Zamawiający zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt. IV Opis przedmiotu zamówienia, wskazał iż w zakresie niniejszego postępowania należy wykonać renowację istniejącej kanalizacji sanitarnej na Osiedlu Kwiatowym, ul. Kostrzyńskiej i Ogrodowej w miejscowości Górzycza metodą bezwykopową w zakresie:

„ 1) renowację sieci kanalizacji metodą bezwykopową przy użyciu rękawa nasączonego żywica epoksydową na odcinkach o średnicy DN200 i łącznej długości 1 010 m;

2) renowację studni metodą wkładu jednoczęściowego - 10 szt.;

3) renowację studni metodą chemii budowlanej - 30 szt.;

4) renowację przyłączy metodą rękawa epoksydowego - 17szt. „

Jednocześnie Zamawiający zapisami pkt. 1.2. wskazał parametry jakie powinien osiągnąć rękawa po utwardzeniu

„- moduł sprężystości żywicy -  $E = \min. 3200 \text{ N/mm}^2$  ,

- sztywność obwodowa nie mniejsza niż:  $2,0 \text{ kN/m}^2$  ,

- grubość DN 150 min. 3,0mm

- grubość DN 200 min. 4,5mm”

Dopuszczając jednocześnie w Uwadze nr 2 możliwość zastosowania innego rodzaju żywicy, z

zastrzeżeniem, że w przypadku użycia żywicy poliestrowej Zamawiający wymaga zastosowania kształtki kapeluszowej na każdym miejscu włączenia przyłącza do kanału głównego.

Wskazujemy iż opisany w dokumentacji przetargowej cel inwestycji zostanie osiągnięty również przy zastosowaniu wszystkich zgodnych technologicznie i materiałowo rękawów w tym w szczególności materiałów nasączonych żywicą czy to epoksydową, czy też poliestrową lub winyloestrową.

W ocenie Wykonawcy Zamawiający naruszył zasady konkurencyjności w postępowaniu, opisał bowiem przedmiot zamówienia dopuszczając do realizacji wyłącznie jeden rodzaj żywicy, jednocześnie uniemożliwiając złożenie Wykonawcom rozwiązania z zastosowaniem materiałów równoważnych. W ten sposób wykluczeni zostali z ubiegania się o wykonanie zamówienia, w szczególności inni Wykonawcy co oczywiście ogranicza zasadę konkurencyjności. Wykonawcy mogliby bowiem zaproponować inny rodzaj żywicy, a która jest równoważna do produktu wskazanego, ale nie nasączony żywicami stricte epoksydowymi itd.

Ponadto Zamawiający naruszył zasadę art. 99 PZP, w których przedmiot zamówienia powinien zostać opisany jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Jednocześnie w SWZ Zamawiający ograniczył zapisami Załącznika nr 8 wyłącznie do zastosowania rękawa nasączonego żywicą epoksydową nie wskazując jednak powodów, dlaczego zastosował ograniczenie rodzaju dopuszczanej żywicy wyłącznie do epoksydowej tym samym ograniczając a wręcz wykluczając możliwość zastosowania innych żywic, w tym w szczególności żywic poliestrowych.

Jednocześnie Zamawiający opisał metodę renowacji studni za pomocą wkładu jednoczęściowego, którego to realizacja w technologii materiału nasączonego żywicą epoksydową opisanej w Załączniku nr 8 do SWZ wykonywana jest wyłącznie przez jednego Wykonawcę. Zawracamy uwagę, iż istnieje metoda równoważna do opisanej, która wykorzystuje inny rodzaj żywicy i inne rozwiązanie technologiczne, którego efekt końcowy, czyli cel inwestycji również zostanie osiągnięty.

Wyjaśnić bowiem należy, że o ile Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób jak najbardziej odpowiadający jego potrzebom, to jednak nie może to prowadzić to nieuzasadnionego zawężania kręgu Wykonawców, a wymóg zastosowania konkretnego rodzaju materiału, w tym przypadku rodzaju żywicy, czy też konkretnego rodzaju jednoczęściowych wkładów, powinien być opisany w oparciu o szczegółowe potrzeby jakimi kieruje się Zamawiający, czego w ocenie Wykonawcy Zamawiający nie uczynił. W niniejszej sprawie określenie rodzaju żywicy, w szczególności doprowadziło do sytuacji, w której w sposób nieuzasadniony ograniczono dostęp do rynku Wykonawcom. Zapisy wprowadzone w SWZ dotyczące wyłącznie zastosowania żywicy epoksydowej nie są w żaden sposób uzasadnione.

Zamawiający nie wskazał też powodów dla których wymaga wyłącznie zastosowania żywicy epoksydowej, gdyż wykonanie przedmiotu zamówienia przy zachowaniu innych, rodzajów rękawów spełniających wymagania statyczno-wytrzymałościowe opisane m.in. w pkt. 1.2. byłoby równoważne. Innymi słowy cel Zamawiającego w zakresie zastosowania utwardzonej wykładziny, która pełnić

będzie rolę zastępczego kanału, która wzmocni pęknięcia, uszczelni kanał oraz zapobiegnie infiltracji wód gruntowych do kanału oraz eksfiltracji ścieków z kanału do gruntu, przez co obiekt staje się przyjazny najbliższemu otoczeniu. również zostałby osiągnięty.

Działania Zamawiającego nie są w żaden sposób uzasadnione i stanowią oczywiste naruszenie

zasady uczciwej konkurencji. Nadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.09.2009 roku o finansach publicznych : wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1 )w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a)uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b)optimalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2)w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3)w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto, podkreślamy raz jeszcze, iż efekt realizacji całości inwestycji przy dopuszczeniu rękawa, z włókniny filcowej nasączonych żywicami poliestrowymi, epoksydowymi czy winyloestrowymi fabrycznie, czy też na placu budowy, utwardzanych wodą, parą będzie tożsamy.

W niniejszej sprawie zaś oferta Wykonawcy, który jako jedyny spełnia wymogi i wymagania Zamawiającego który zaproponuje produkty, które jako jedyne spełniają wymagania Zamawiającego, mogą być droższe niż ceny rynkowe, z uwagi na fakt, iż Wykonawca, który posiada dedykowany opisany przez Zamawiającego rodzaj rękawa nasączony konkretną żywicą i dedykowany rodzaj wkładu do renowacji studni nie będzie obawiał się konkurencji wiedząc, że tylko jego produkt spełnia wymogi Zamawiającego.

Skutkiem tego Zamawiający w sposób oczywisty narusza także zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny. Jak bowiem wskazano powyżej cel przedmiotowego postępowania zostanie także osiągnięty w przypadku zastosowaniu materiałów i produktów równoważnych. W efekcie zaś zapisów dotyczących wymagań opisanych przez Zamawiającego koszt przedsięwzięcia wzrośnie w sposób znaczny, co nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest oczywiście niecelowe. Jak bowiem wskazano powyżej, przedmiot zamówienia może także zostać zrealizowany przy użyciu materiałów równoważnych, a nie wyłącznie tych, spełniających wytyczne techniczne wskazane przez Zamawiającego. Skoro tak to brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla zawężania konkurencyjności.

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż opisanie warunków wiedzy i doświadczenia opisanych dla Część II w pkt. IV.1 b) spełnia wyłączenie jeden Wykonawca, co również prowadzi do sytuacji w której rzeczony Wykonawca nie będzie obawiał się konkurencji składając ofertę wyższą niż ceny rynkowe Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie zastosowania rękawa filcowego nasączonego zarówno żywicą epoksydowa, poliestrową lub winyloestrową nasączonych na miejscu budowy lub w pojeździe

specjalistycznym lub fabrycznie utwardzanych termicznie za pomocą wody lub pary wodnej oraz wykonanie renowacją studni kanalizacyjnych metodą wkładu nasączonego żywicą.

Wnosimy równocześnie o zmianę zapisów pkt. IV.1. a) i b) poprzez wykreślenie zapisów wskazanych poniżej:

„ 1. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

a) dwie niezależne roboty budowlane, których przedmiotem była renowacja sieci kanalizacyjnej w technologii bez wykopowej rękawem termoutwardzalnym nasączonym żywicami epoksydowymi o długości co najmniej 750 mb i średnicy co najmniej Ø 200mm każda

b) dwie niezależne roboty budowlane związane z renowacją studni kanalizacyjnych metodą wkładu jednoczęściowego nasączonego żywicą epoksydową – minimum 5 sztuk w każdym zadaniu

2. Wykonawca wykaże że przy wykonywaniu zamówienia dysponuje kierownikiem budowy – branża sanitarna, posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane do kierowania robotami w zakresie sieci i instalacji sanitarnych, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Kierownik budowy musi wykazać się potwierdzonymi przez Inwestora referencjami na przynajmniej dwie niezależne roboty budowlane, których przedmiotem była renowacja sieci kanalizacyjnej w technologii bezwykopowej rękawem termoutwardzalnym nasączonym żywicami epoksydowymi o długości co najmniej 1500mb i średnicy co najmniej Ø 200mm każda.

Dokonanie, więc wnioskowanej zmiany nie wpłynie na cel przedmiotowego postępowania, który także zostanie osiągnięty. Jednocześnie jednak zachowana zostanie zasada konkurencyjności.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ.